Sri. P. K. Krishnankutty Menon : I move that the Code of Civil Procedure (Travancore-Cochin) Amendment Bill be passed.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai : I second it.

The question that the Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Police Bill—*(cont.)*

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I was submitting yesterday that Clause 25 of the Bill is one which will affect the civil liberty of the citizens. Therefore, it is unnecessary and unwanted. In this connexion, I have only to say a word more. Under the form of Government in which we are now living, we must remember that citizens have a greater right than they had under former regimes. Unless the Government is prepared to realise the full implications of democracy and its form of Government and recognise liberty of speech and liberty of action as sacred, no useful result will ensue from this form of Government. The two things are intervoven in such a way as to form the basic conception of democracy and that form of Government. With these rights alone can such a form of Government be of use to the people. But under the wording in Section 25 the executive officer has a discretion to restrict both. Whenever he thinks necessary, he can prohibit the exercise of the basic right of the citizen which he is freedom of speech. The executive officers' opinion that it will not be in the interest of the country to allow a particular man to have his say in public is enough to enable him to prohibit that man from uttering a word in public. That is an infringement of a very important part of an individual's right. Restrictions on the exercise of individual rights must be in consonance with the fundamental rights that are guaranteed to the people at large. Every citizen must have the liberty to exercise his right of free speech which is inherent in him. What I therefore plead is no right should be vested in an executive officer of Government to be exercised in the manner he likes to restrict the right of the individual. I am prepared to concede that occasions may arise when the right of free speech will have to be curtailed when there are legitimate grounds as to inflame religious animosity or hostility between different classes, or to incite the commission of an offence, a disturbance of the public peace, or resistance to law or lawful authority. If these consequence are expected to follow out of a public speech then in the interest of the country or society at large, the right of freedom can be curtailed. Power may be granted to the District M gistrate to do so. As it is under the Criminal Procedure Code that is in force, the District Magistrate can exercise his authority to curtail the liberty of free speech of a citizen under certain conditions. What more does the Government want. That is my question. I cannot reasonably understand why Government cannot be contented with the powers that are vested in the District Magistrate to prohibit a man from indulging in activities which will endanger the life or property of individuals or cause disturbance to public order and peace. The wording is found in the Code itself. I ask, why should additional powers be drafted on to the executive officer and that too without any review by a judicial authority. I may go to the extent of saying that that executive officer may take such action as to endanger peace in the land in the same way as the individual may think his speech will be in the interest of the people of the land. So there is room for clash of interests. So it is better to leave the matter to be adjudicated by a judicial officer. Whenever the exercise of a right is to be curtailed, provisions of the Criminal Procedure Code afford ample scope. There is also appeal to the higher authority in that matter. Therefore, what I submit is that the clause may be deleted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. കെ. പാപ്പുപിള്ള : ഉ 8-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് അസാധാരണമായ പല അധികാരങ്ങളും കൊടുത്തിരിക്കുന്നതായി കാണാം. ഉ 8-ാം വകുപ്പ് ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതുപോലെ കാണുന്നതിൽ പല തകരാറുകളുമുണ്ട്. ഈ വകുപ്പു മുഴുവൻ അപഗ്രഥനം ചെയ്തുനോക്കിയാൽ ഒരു വ്യക്തിയുടെ മേലോ പൊതുജനങ്ങളുടെ മേലോ നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനാകാം; പ്രസംഗിക്കാതിരിക്കാനാകാം; കൈക്രിയ കാണിക്കാതിരിക്കുന്നതിനാകാം; മറ്റുവിധത്തിൽ അസാന്മാർഗ്ഗികമായ ച്ഛായയുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തികൾ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനാകാം; പടം കാണിക്കുന്നതിനുപോലും നിരോധിക്കാൻ ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് അധികാരമുണ്ട്. അപ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തി ചെയ്യുന്ന ഒരാളേയൊ ഒരു ജനസമൂഹത്തേയോ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് നിരോധിക്കുന്നതിനു് അസാധാരണമായ അധികാരം ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു് നൽകിയിരിക്കുന്നതായി കാണാം.

ഇതിന്റെ സ്വഭാവം എങ്ങിനെയിരിക്കുന്നതാണെന്നു് ഒന്നും രണ്ടും ഉപവകുപ്പുകൾകൊണ്ടു് വെളിവാകുന്നുണ്ടു്.

(*i*) may be of a nature to outrage mortality or decency; or

(*ii*) are likely, in the opinion of the magistrate, to inflame religious animosity or hostility between different classes, or incite to the commission of an offence, to a disturbance of the public peace, or to resistance to law or lawful authority".

സാന്മാർഗ്ഗികമല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രവൃത്തിയിൽ നിന്നു് ഒരു കക്ഷിയേയൊ ഒരാളിനേയൊ നിരോധിക്കുന്നതിനു് അധികാരം വേണ്ടേ എന്നു തോന്നിയേക്കാം. ഒരാളുടെ പ്രവൃത്തിയുടെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന വികാരങ്ങളാണു് അതു സാന്മാർഗ്ഗികമോ അല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടതു്. എങ്ങനെയാണു് ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനു് ഇന്ന പ്രവർത്തിയാണു് ഒരാൾ ചെയ്യുവാൻ പോകുന്നതെന്നു് മുൻകൂട്ടി പ്രവചിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു? ഒരാൾ തിരുവനന്തപുരത്തോ കോട്ടയത്തോ ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യുവാൻ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അയാൾ പ്രസംഗിക്കുന്നതിനു മുമ്പു് അതു് അസാന്മാർഗ്ഗികമായിരിക്കും, സാന്മാർഗ്ഗിക നിഷ്ഠയെ സ്പർശിക്കുന്നതായിരിക്കും എന്നു് എങ്ങനെയാണു് ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് തീരുമാനിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ആ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഫലമായി പൊതുജനങ്ങളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വികാരം ഇന്നതായിരിക്കുമെന്നു് ആ പ്രസംഗം ചെയ്യുന്നതിനുമുമ്പു് ആർക്കും നിശ്ചയിക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. രാഷ്ട്രീയമായ കാരണങ്ങളാലോ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണങ്ങളാലോ അയാളെക്കൊണ്ടു പ്രസംഗിപ്പിക്കാതിരിക്കുവാൻ, നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെൻറിന്റെ ആവശ്യത്തിനു് പ്രസംഗിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതിനു്, ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് നിഷ്പ്രയാസം സാധിക്കും. നിങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇന്നയിന്ന അപകടങ്ങൾ വരും അതുകൊണ്ടു് നിങ്ങളെ പ്രസംഗിക്കുന്നതിൽ നിന്നു നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് സമ്മറിയായിട്ടു പറഞ്ഞു് യാതൊരുവക തെളിവും കൊടുക്കാതെ വെറും അഭിപ്രായത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നിരോധനാജ്ഞ കൊടുക്കാമെന്നാണു് ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു കാണുന്നതു്. അതു് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന പ്രദാനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഫ്രീഡം, ഫ്രീഡം വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള മൌലികാവകാശങ്ങളുടെ ഒരു ധ്വംസനമാണെന്നു് വളരെയെളുപ്പം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനു് എനിക്കു സാധിക്കും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഫ ന—ാം വകുപ്പ് ഇങ്ങനെയാണ്.

"13 (1) All laws in force in the territory of India immediately before the commencement of this Constitution in so far as they are inconsistent with the provisions of this Part, shall, to the extent of such inconsistency, be void.

(2) The State shall not make any law which takes away or abridges the rights conferred by this Part and any law made in contravention of this clause shall, to the extent of the contravention, be void".

ഇതിനോടനുബന്ധമായി ഫൻ-ാം വകുപ്പുകൂടി വായിച്ചുനോക്കുന്ന പക്ഷം,—

"19. (1) All citizens shall have the right.—

(a) to freedom of speech and expression,

(b) to assemble peaceably and without arms,

(c) to form associations or unions."

അതായത് ആളുകൾക്ക് സമാധാനപരമായിട്ട് ആയുധമില്ലാത്ത ഒരു പ്രൊസഷൻറെ നേതൃത്വമോ പ്രൊസഷൻ തന്നെയോ പബ്ലിക്ക് സ്ഥലത്തുകൂടി കൊണ്ടുപോകുന്നതിനു നിരോധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതു് ഇവിടത്തെ പൗരന്മാരുടെ ഒരു മൗലികാവകാശമാണ്. അതുപോലെതന്നെ പ്രസംഗ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും ഭരണഘടനയിൽ ഉറപ്പു കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. മൗലികാവകാശത്തെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതിനെ നിരോധിക്കാം. അതിനു ഭരണഘടനയുടെ ഇതര ഭാഗങ്ങളിൽ ഗവൺമെൻറിനു അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. രാഷ്ട്രീയമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളുടെയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രക്ഷോഭണങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെൻറിനേയോ കക്ഷിയേയോ അവിടെ നിന്നു മാറ്റിച്ച് ആ സ്ഥാനത്തു് മറ്റൊരു ഗവൺമെൻറിനെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു എതു ശക്തിയായ പ്രക്ഷോഭണം നടത്തുന്നതിനും ഈ ഭരണഘടന സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെയിരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇന്നു രാഷ്ട്രീയാവകാശം കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പാർട്ടിക്കു് എതിരു പാർട്ടിയെ അധികാരത്തിൽ വരുത്താതിരിക്കുന്നതിനു അവക്കാവശ്യമുള്ള വിധം പ്രസംഗം ചെയ്യാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനു എക്സിക്യൂട്ടിവു അധികാരിയായിരിക്കുന്ന ഗവൺമെൻറിനു് ഡിസ്ക്രീഷ്യൻ മജിസ്ട്രേട്ടിനെക്കൊണ്ടു് എതിരു പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കു് നിരോധനാജ്ഞ കൊടുക്കാമെന്നാണു ഈ ൨൫ ൦-ാം വകുപ്പിലടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വം. അതാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു് ഭരണഘടന പ്രദാനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന പൗരാവകാശവും അധികാരവും നിഷേധിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പു് സാധുവല്ല എന്നു്.

സർ, തിരുവിതാംകൂറിൽ നിലവിലിരിക്കുന്നതായ ഫ ൦ ൯-ലെ ൪—ാം റഗുലേഷനായ പോലീസു് ആക്ട് ന ൦ കൊല്ലം മുമ്പാണു് ഇവിടെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചതു്. ന ൦ കൊല്ലം മുമ്പു് നമ്മുടെ പൗരസമുദായത്തിൻറെ വ്യക്തിത്വവും അവകാശവും ആ നിയമമനുസരിച്ചാണു് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതു്. അതിനുശേഷം വലിയവലിയ ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങൾ വന്നു എന്നു മാത്രമല്ല ഇൻഡ്യയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും തിരുവിതാംകൂർ—കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും ഇൻഡ്യയിലുള്ള മറ്റു സ്റ്റേറ്റുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും നോക്കുകയാണെങ്കിൽ നമ്മുടെ പൗരസ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ വിപ്ലവകരമായ ഒരു മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. അന്നു നമുക്കു് ശ്വസിക്കുവാൻ പാടില്ലാതിരുന്ന കാറ്റുങ്ങളും പോലും ഇന്നു സ്വൈസ്വാതന്ത്ര്യത്തോടുകൂടി പ്രസംഗിക്കുവാൻ ഭരണഘടന നമു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K, Patchu Pillai]

ക്കുവാദം തരുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ നൂറു വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഇവിടെ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഒരു പഴഞ്ചൻ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഈ ഫ 6-ാം വകുപ്പ് ഇവിടെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു നോക്കണം. ഒരു സംഗതി ഈ അവസരത്തിൽ എന്റെ സ്മരണയിൽ വരുന്നു. ഫ 124-A-ലെ 153-ാം റഗുലേഷനിലെ 124-ാം വകുപ്പാണ് ഈ ഫ 6-ാം വകുപ്പ്. പ്രവർത്തന പരിപാടിയിൽ ഈ വകുപ്പിനു് എത്രത്തോളം വ്യാപ്തിയുണ്ടെന്നു അന്നു തിരുവിതാംകൂർ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിയമവകുപ്പിന്റെ ചുമതല വഹിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതായ ലാ മെമ്പർ അന്നത്തെ അസംബ്ലിയിൽ പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അന്നു് രാജദ്രോഹകുറ്റത്തിനു് ഇൻഡ്യൻ പീനൽകോടിൽ സമ്പാദം പിടിച്ചിരുന്നതു ഫ 124 എ. എന്ന വകുപ്പാണു്. ഇതിനകം പല പ്രക്ഷോഭകാരികളേയും ശിക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രാജാധിരാജനായിരിക്കുന്ന ഫ 124 എ. വകുപ്പു് ആ നിയമത്തിൽ നിന്നു് എടുത്തുകളയാമെന്നു് ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റു് അടുത്തുനടന്ന പാർലിമെന്റിൽ നിസംശയം സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിക്കു് ഈ ഫ 124 എ. വകുപ്പിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള തത്വം സ്വീകാര്യമല്ലെന്നും ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതിക്കു് അനുയോജ്യമായ രീതിയിൽ താമസംവിനാ ഈ വകുപ്പു് റദ്ദു ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്നും പ്രസ്സു് ആക്ടിനെ സംബന്ധിച്ചു നടന്ന വാദപ്രതിവാദ വേളയിൽ ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റു കേന്ദ്ര അസംബ്ലിയിൽ സമ്മതിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലയ്ക്കു ആ നിയമം മറെറാരു രൂപത്തിൽ ഈ പോലീസു ആക്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുക എന്നുള്ളതു് ഏറെറവും നിന്ദ്യവും അപമാനകരവും ആയിരിക്കും. ഫ 124 എ. വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് അതാതു കാലത്തു് ഗവൺമെന്റിൽ ഇരിക്കുന്ന ആളുകളെ 'മാറുന്നതിനു', ഗവൺമെന്റിന്റെ പേരിൽ അവജ്ഞ ജനിപ്പിക്കത്തക്ക നിലയിൽ പ്രസംഗിക്കുകയോ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിനു് ആർക്കും അധികാരമില്ലെന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതായാൽ അവർ രാജദ്രോഹകുറ്റത്തിനു് വിധേയരാകുമെന്നും ആണു്. അതു വച്ചുകൊണ്ടാണു് അന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ അസംബ്ലിയിൽ ലാ മെമ്പർ പ്രസ്താവിച്ചതു്.

"I may say without breach of confidence that as a matter of fact,in one instance a person threatened to make a speech, which, if delivered, would have been nothing less than sedition and disloyalty to Government. Fortunately it did not take place. In such cases it will not do if the District Magistrates are made to wait till the speech is delivered." പ്രസംഗം ചെയ്യുന്നതിൽനിന്നും ഒരാളെ നിരോധിക്കുന്നതു അയാൾ ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ നേരെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു് അവജ്ഞ ജനിക്കുമായിരുന്നു; അതു് രാജദ്രോഹപരമാകുമായിരുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് എന്നാണു് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു്. അയാൾ പ്രസംഗിക്കുന്നതായാൽ അതു നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ നേരെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു് അവജ്ഞ ജനിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിലായിരിക്കും. അതുകൊണ്ടു അതിനെ തടയുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ നിയമം അവിടെ സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു്.

"Regarding the delivery of public harangue the Member in charge observed 'The object of the provisions of this Section is to prevent the delivery of speeches, etc., which may outrage morality or decency or which may lead to a violation of law and bring about a breach of the peace or bring the lawful authority of the Government into contempt, etc., I dare say that none would deny that if a speech is likely to outrage morality or decency it is desirable to prohibit the same. I think it is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

equally desirable in the latter case." (Legislative Council Proceedings dated 13th December 1918). ഇതാണു് അന്നത്തെ ലാ മെമ്പർ സർവ്വപ്രധാനമായിട്ടു് ചൂണ്ടി കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വിഷയം. എന്നാൽ ഇന്നു നമുക്കു് അന്നില്ലാതിരുന്ന പൗരാവകാശം കിട്ടിയിരിക്കുന്നു. ഏതൊരു ഗവണ്മെൻറു നിലവിലിരുന്നാലും ആ ഗവണ്മെൻറിനേയോ ആ ഗവണ്മെൻറിൻെറ അംഗങ്ങളായ മന്ത്രിമാരേയോ ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നു മാറ്റി വേറൊരു ഗവണ്മെൻറിനേയോ മന്ത്രിമാരേയോ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു് ചില വ്യവസ്ഥാപിതമായ മാർഗ്ഗങ്ങൾ അവലംബിക്കുന്നതിനു് പൗരന്മാരിൽ അധികാരം നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുണ്ടു്. ഈ അവകാശം അന്നു് ഇവിടത്തെ പൗരന്മാക്കു് ഇല്ലായിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷു് സാമ്രാജ്യശക്തിയെ ഇൻഡ്യയിൽ സ്ഥിരകാലം സ്ഥാപിച്ചുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനു് അവർ ഉണ്ടാക്കിയിരുന്ന ഒരു നിയമമായിരുന്നു അതു്. ഇന്നു് അതിൻെറ ആവശ്യമില്ല. ഇന്നു് ജനായത്ത ഭരണം നിലവിലിരിക്കുന്നു. ജനങ്ങൾക്കു് ഇഷ്ടമുള്ള വിധത്തിൽ അതാതുകാലത്തിരിക്കുന്ന ഭരണത്തലവന്മാരെ മാറ്റി അവർ ഇഷ്ടപ്പെടുന്ന ആദർശങ്ങൾ പുലർത്തുന്നതിനു് തക്കതായ ഭരണത്തലവന്മാരെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു് ഇന്നു് അവകാശമുണ്ടു്. ആയതിലേക്കുവേണ്ട ഏതു പ്രചരണ പ്രസംഗങ്ങളും ചെയ്യുന്നതിനു് സർവ്വസ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടു്. ആവക സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണു് ഈ വകുപ്പു്. സർ, മുപ്പതു വർഷത്തിനുശേഷം നാം എത്രയോ പുരോഗമിച്ചിരിക്കുന്നു. ജനായത്തഭരണം നടപ്പിൽ വന്നിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്തു ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നാണു് നോക്കേണ്ടതു്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ക്രി. നടപടിനിയമം ൪൪ ൪–ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് സുരക്ഷിതം കീഴിലുള്ള സകല സംഗതികളേയും നിരോധിക്കുന്നതിനു ജൂഡീഷ്യൽ ആർഡർ കൊടുക്കുവാൻ ഡിസ്ട്രിക്ടു് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് അധികാരമുണ്ടു്. ജനങ്ങൾക്കെതിരായി അപ്രകാരം ഒരു ജൂഡീഷ്യൽ ഓർഡർ ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ടു് മജിസ്ട്രേട്ട കൊടുത്താൽ ഏതൊരു പൗരനും സുപ്രീം കോടതിയേയോ, ഹൈക്കോടതിയേയോ അഭയം പ്രാപിച്ചു് നിവൃത്തി നേടുന്നതിനു് മറവ കായ്ങ്ങളിലെന്നപോലെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഇക്കാര്യത്തിലില്ല. ഭരണഘടനപ്രകാരം ഒരു പൗരനു് വളരെ വിസ്തൃതമായും, വിപുലമായും പ്രദാനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന അധികാരാവകാശങ്ങളെ സങ്കുചിതമായ രീതിയിൽ ഒരു എസ്റ്റിക്കൂട്ടിവു് അധികാരിയെക്കൊണ്ടു് കവച്ചൊടുക്കുന്നതിനു അധികാരമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണു് ഏറ്റവും വലിയ പ്രശ്നം. ഭരണഘടന പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം ൨ ൫–ാംവകുപ്പു് ഉൾപ്പെടുത്തി ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് ഭരണഘടന പാസ്സാക്കിയ ഗവണ്മെൻറിനോടു തന്നെ കാണിക്കുന്ന ഏറ്റവും ഗൗരവാവഹമായ ഒരു അനീതിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ൨ ൫–ാം വകുപ്പു് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഈ ഭേദഗതിയെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരെല്ലാവരും അനുകൂലിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. N. D. Jose : I want to point out that most of the arguments in favour of the removal of the clause from the Bill have already been adduced by the speakers before. I would like to point out, Sir, that this section gives very wide powers to the executive and this is not warranted by the circumstances now prevailing in the State. After all law has to keep pace with the changing trend of political opinion in the country. This Act was passed in 1095. After that there have been very rapid radical changes in politics and political practices in our country. We have now what may be described as a democratic Government. Under a democratic Government there should be the maximum freedom of expression. For after all, freedom is the best defence of democracy. The hon. Members who oppose this amendment may say that even if there is a section like this in the Bill the Government are not after all going to make use of this section, but that argument cannot prevail under the present circumstances.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. C. Kesavan: May I tell the hon. Member that the executive will not be bringing in that argument?

Sri. N. D. Jose: Even then, I will finish with the statement that in democracy Governments are changing, another ministry may come in and another Government may come in and that Government may take it into its head to see that normal and legitimate activities are proscribed in the State ostensibly on the ground that it leads to hostilities between the various classes of persons, or hostilities between religious groups. Therefore, Sir, I argue and plead that the Government should be satisfied with the powers that they already have under the Criminal Procedure Code and under the Indian Penal Code. As it has been pointed out, there are already sufficient powers for a democratic government in this country to keep peace, law and order in the State, without resorting to any special provisions in such a special Act as the Police Bill. Therefore, I would argue strongly, Sir, that as far as this section gives unduly large powers to the executive, this section should be removed. Sir, I believe that in accordance with the changes in the political tenets, beliefs and political practices in this county the Government will accept this amendment.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ജനങ്ങളുടെ പ്രാഥമിക പൗരാവകാശങ്ങളെ നിഷേധിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു സേച്ഛാധിപത്യഭരണം ഇവിടെ എന്നും നിലനില്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇന്റസ്റ്റ് ഇൻഡ്യാ കമ്പനിക്കാരുടെ കാലത്തോ മറ്റോ സൃഷ്ടിച്ചുവച്ചിട്ടുള്ള നിയമങ്ങൾ ഏകീകരിക്കുന്നതിനും അതിനു അനുമതി നേടുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു് എന്നു തോന്നുന്നു. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിലെ മൗലികാവശതകളെപ്പോലും നിഷേധിക്കുന്ന എത്രയോ വകുപ്പുകൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. അതിൽ ഒന്നാണ് 34–ാം വകുപ്പു്. അതനുസരിച്ചു ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ സമസ്ത സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളേയും നിഷേധിക്കുവാൻ ഒരു ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസംഗസ്വാതന്ത്ര്യം മാത്രമല്ല, ആംഗ്യം കാണിക്കാമെന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട വിചാരിച്ചാൽ തടയാം. കമ്യൂണിസ്റ്റ് നേതാവായ സഖാവു് എ. കെ. ഗോപാലൻ തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി സംസ്ഥാനം സന്ദർശിച്ച അവസരത്തിൽ കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് ഇതേരീതിയിലുള്ള ഒരു കല്പന അദ്ദേഹത്തിനു കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതു കണ്ടപ്പോഴാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പു തന്നെ ഈ നിയമത്തിലുണ്ടെന്നു എനിക്ക് അറിയുവാനിടയായതു്. ഇതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കുവാൻ നിയമജ്ഞന്മാരുടെ സഹായം ഞങ്ങൾക്കു തേടേണ്ടിവന്നു.

Sri. C. Kesavan: May I request the Chair whether this is allowable. Whether the Member can be allowed to refer to a case that is pending in the High Court. Mr. A. K. Gopalan has put in a petition to the High Court to cancel that order.

Mr. Speaker: The hon. Member shall not refer to that case at all.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഈ വകുപ്പു് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിനെയാണ് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ വേണ്ടിമാത്രം ഞാൻ ശ്രീ. എ. കെ. ഗോപാലന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞതാണ്.

Mr. Speaker: The hon. Chief Minister has informed the House that a case is pending in the High Court at the instance of Mr. A. K. Gopalan. The hon. Member cannot refer to that case and make any comments on that.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: കോടതിയിലിരിക്കുന്ന കേസ്സിനെപ്പറ്റി മന്ത്രിതന്നെ പറയണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ, മൊരാലിറ്റിയുടെ പേരിലായാലുംശരി, ഡീസന്റ്സിയുടെ പേരിലായാലുംശരി അല്ലെങ്കിൽ വർഗ്ഗങ്ങൾതമ്മിൽ കലഹിക്കുന്നതിന്റെ പേരിലായാലുംശരി, രാജ്യത്തെ മുഴുവൻ ജനങ്ങളുടേയും സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നിഷേധിക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ഈ വകുപ്പുമൂലം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് കൊടുത്തിരിക്കയാണു്. ഇവിടെ ഈ നിയമവ്യാപ്തിക്കുള്ളിൽ നിന്നുകൊണ്ടു് ഒരു ട്രെയിഡ് യൂണിയൻ പ്രവർത്തനം നടത്താൻ സാദ്ധ്യമാണോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. വർഗ്ഗങ്ങൾ തമ്മിൽ, അതായതു തൊഴിലാളിയും മുതലാളിയും തമ്മിൽ, വൈരം ജനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു് ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് ഈ നിയമം പ്രയോഗിക്കാം. അതു വിപുലമായ വ്യാപ്തിയാണു് ഈ നിയമത്തിനുള്ളതു്. പത്രപ്രതിനിധികളെകണ്ടു് ഒരു രാഷ്ട്രീയ നേതാവിനു് സംസാരിക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു് നൽകാതിരിക്കാം. ഇങ്ങനെ എല്ലാവിധത്തിലും ജനങ്ങളുടെ വായടിക്കെട്ടുന്നതിനും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമാണു് ഇതു്. ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണകാലത്തും, ദിവാൻ ഭരണകാലത്തും കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പേക്കൂത്തെന്നു പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സു് അധികാരത്തിൽ വന്നകാലത്തു തങ്ങളെ എതിർക്കുന്നവരുടെ നേരെ പ്രയോഗിക്കുന്നതു അത്ഭുതകരമായിരിക്കുന്നു. ഇന്നു കോൺഗ്രസ്സിനു് ഇഷ്ടപ്പെടാത്തആരെ വേണമെങ്കിലും പിടിക്കുവാൻ ഈ നിയമം ഉപയോഗിക്കപ്പെടാമെങ്കിലും ഗവൺമെന്റു അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നില്ല. ശ്രീ. ടണ്ടൻ ഇവിടെ വന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നതു് നെഹറു പക്ഷക്കാർക്കു ഇഷ്ടമല്ലെന്നു പറഞ്ഞു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗം വേണമെങ്കിൽ നിരോധിക്കാം. മന്നം ശങ്കരന്മാർ പ്രസംഗിക്കുന്നതു കത്തോലിക്കർക്കു് എതിരാണെന്നു പറഞ്ഞു അതും തടയാം. ശ്രീ. കേശവൻ പ്രസംഗിക്കുന്നതു ജനങ്ങളിൽ ഒരു വിഭാഗക്കാർക്കു് എതിരാണെന്നു പറഞ്ഞു നിരോധിക്കാം. പക്ഷെ അതൊന്നും ചെയ്യുകയില്ല. ഈ നിയമം ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗക്കാരുടെനേരെ പ്രയോഗിക്കുവാൻ വേണ്ടിമാത്രം ൨൫–ാം വകുപ്പുകൂടി ചേർത്തുകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുകയാണു്. ഇവിടെ ഒരു പൊതു തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടക്കാൻ പോവുകയാണു്. ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഗവൺമെന്റിനു എതിരായി നിൽക്കുന്ന കക്ഷികൾക്കു് യാതൊരു സ്വാതന്ത്ര്യവും ഇതു ഇതേപടി പാസ്സാകുന്നപക്ഷം കിട്ടാൻ പോകുന്നില്ല. അതു അപലപനീയമായ ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയോടു ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Sri. D. Gnanasigamoni: Is the hon, Member aware that there is an allegation that the Chief Minister is supporting the communists?.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: അങ്ങിനെ ഒരാരോപണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിലുണ്ടോ എന്നെനിക്കു് തുപമില്ല. അതു് അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുമെങ്കിൽ അതുയും നന്നു്.

Sri. A. P. Udayabhanu : Sir, I oppose this amendment; and in doing so, I would respectfully invite the attention of the House to the relevant clause:

Clause 25

"The District Magistrate may also, whenever and for such time as he may consider necessary, by notification, publicly promulgated or addressed to individuals, prohibit the delivery of public harangues, the use of gestures or mimetic representations and preparation, exhibition or dissemination of pictures, symbols, placards or any other object or thing, which—

(*i*) may be of a nature to outrage morality or decency; or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri A. P.Uhayabhanu]

(*ii*) are likely, in the opinion of the Magistrate, to inflame religious animosity or hostility between different classes, or to incite to the commission of an offence, to a disturbance of the public peace, or to resistance to law or lawful authority".

That is the provision.

Is it the contention of the hon. Members who have moved and supported this amendment that the State should allow the delivery of public harangues, the use of gestures or mimetic representations, dissemination of pictures, symbols, placards etc., etc., which may be of a nature to outrage morality or decency? if there is a move to revive.....

Mr. Speaker: Order, order.

ഇന്ന സഭ ഇടപ്പാതി പിരിയുന്നതും രണ്ടു മണിക്കു കൂടുന്നതുമാണു്.

The House rose for lunch at 1p.m. and re-assembled at 2 p.m. with

2 p.m. *Mr. Speaker in the Chair*

Sri. A. P. Udayabhanu: Sir, as I have pointed out, this clause envisages acts which are of anature to outrage morality or decency. The hon. Members who have been moving for the deletion of the entire clause I hope, will not contend that the right to outrage morality or decency is fundamental, sacred and inviolable and as such there should be no check by way of enactments to prevent such outrages. So also, Sir, if there is an attempt to revive the old *Shertallai Puram* or something like that, should we not take steps to prevent such acts which are indecent or immoral or should we sit idle and after the event register cases to be proceeded under the ordinary law? One hon. Member was really shocked at the provision which prohibits the use of gestures. Are we not sufficiently aware that there are gestures which are so indecent and vulgar as to warrant steps to prevent them wherever they can be prevented?

Sri. N. D. Jose: What has the hon. Member to say about the provisions in the Criminal Procedure Code?

Mr. Speaker: Order, order.

Sri. A. P. Udayabhanu: I am coming to that. Here these provisions are meant to prevent certain acts which are calculated to outrage morality and certain other acts which are likely to create communal disturbances and disturbance of public peace or resistence to law etc.

Hon. Member Sri. Gopalakrishna Menon was saying that this provision may be perverted in such a way as to prevent the normal working of Trade Unions. Since these Trade Unions in a way envisage class struggle between the employer and the employee, it is apprehended that this provision could be applied in such a way as to prevent the normal working of Trade Unions. But such an apprehension cannot be warranted by the state of affairs obtaining in this State. This State can be proud of very many well-organised and powerful Trade Unions. We have got legislations which have accepted the Trade Union Movement as a lawful and desirable activity. The argument advanced by my hon. Friend is only to misguide the people. But here the Trade Union Movement is fostered and encouraged by the State.

My hon. Friend Mr. A. K. Patchu Pillai was saying that this provision is offending the fundamental right granted by Art. 19 of the Constitution. But the Article guarantees seven freedoms which are: freedom of speech and expression, freedom to assemble peaceably and without arms; freedom to form associations or

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

unions, freedom to move freely throughout the territory of India, freedom to reside and settle in any part of the territory of India, freedom to acquire, hold and dispose of property, and freedom to practise any profession, or to carry on any occupation, trade or business. It is true that these are our fundamental rights. But does the Constitution guarantee these freedoms without putting any limit on those freedoms? It does not. Article 19 (2) says—

> "Nothing in sub-clause (*a*) of clause (1) shall affect the operation of any existing law in so far as it relates to, or prevent the State from making any law relating to, libel, slander, defamation, contempt of court or any matter which offends against decency or morality or which undermines the security of or tends to overthrow, the State."

So, the freedom that was guaranteed under the Constitution has been circumscribed by sub-clause 2 of Article 19.

Sri. P.S. Nataraja Pillai : Sir, I would like the hon. Member to explain as he has explained Article 19, whether Clause 25 is wider in scope or identcally the same as sub-clause (2) of Article 19.

Sri. A. P. Udayabhanu : It is not wider. It only comes within the limitations envisaged under the Constitution. It is not only in this State but in every other State that certain limitations have been placed on the freedoms that have been guaranteed by the Constitution. In America, when amendments were introduced incorporating the Fundamental Rights, unlimited freedom was given under those amendments. But later on, the State in actual working found that such unlimited freedom cannot be given in the interests of the general good of the community. So the Supreme Court in interpreting the law brought in the theory of 'Police Powers' in the State. That theory was expounded by the Supreme Court and they said that the freedom granted by the ten amendments could not be as wide as was sought to be made by certain people. The political power of the State had to curtail the freedom granted by the ten amendments incorporated in 1791. Even in Britain it is not an unrestrained freedom that is guaranteed. There also a reasonable restraint on the freedom of individuals has been imposed for the general good of the community.

Sry. Annie Mascarene : Question.

Sri. A. P. Udayabhanu : I have no first-hand information about Britain and it may be that the hon. Member is better informed. But, as I understand, it has been acknowledged on all hands that "absolutely unrestricted freedom cannot exist in a modern State." The State cannot always sit idle when an act of offence against society is committed. In certain circumstances, they will have to prevent offences being committed against social codes and morals. So my humble submission is that there is nothing outrageous in the provisions that are before this House.

Mr. A. K. Patchu Pillai was saying that this provision is something analogous to sedition. But this is far, far from sedition. Then the question is whether this provision will be misused by the State. Will not this be used unnecessarily and thus curtail the freedom of the individual? If we look around and see what is happening in the State, if we will scan the speeches that are being made from hundreds of platforms all over the State, if we read many of the newspapers of the State, I don't think that anybody will condemn the Government or the Congress Party by saying that they have gone out of their way to curtail the freedom of the people. There have been the most vulgar, vituperative and scurrilous attacks against the party in power and no proceedings have been taken in pursuance of them. I wonder whether such a state of affairs will be tolerated in any other part of the civilized world. Anyhow, I am glad to hear Mr. Gopalakrishna Menon arguing for civil liberty. It

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri A. P. Udayabhanu]

will be a fine day when hon. Member Mr. Gopalakrishna Menon and men of his way of thinking accept unrestricted freedom. If they are at the helm of affairs of this State, will they allow people the legitimate exercise of their fundamental rights that have been granted to us by the Constitution? Will they be sitting idle when the party in power is subjected to the same attacks as they do today? But, now, if we look around and see how the provisions have been applied in the State, it can be seen that it has been applied very sparingly and even the untruthful statements and attacks and vituperative speeches have been tolerated. Such untruthful statements have been repeated *ad nauseum*. Lies calculated to corrupt the public mind have been allowed to go unchallenged and unrestrained. That is what this Government have been doing hitherto and to say that the Government is going to misuse the provisions of clause 25 is far from true and is not *bona fide*. Those hon. Members who occupy the opposition benches today have had their chance of occupying the Treasury Benches and they never dreamt then of taking awey this obnoxious provision from the Police Act. Nor did they keep the same as a dead letter. Those hon. Members if they come into power will use this provision not perhaps as sparingly and with the same reluctance as the Congress does today. Therefore, my submission is that there is nothing immoral in accepting Clause 25.

Sir, I want to stress another point. If my memory is correct, I believe that there is an analogous provision in the Madras Police Act. We thought it better to give this power to the District Magistrate instead of to the I. G. of Police as in Madras. In that respect we have gone a step further than the Madras Act. The power is vested in the District Magistrate who is a quasi-judicial officer. Therefore, I submit that this amendment cannot be accepted.

Sri. D. Gnanasigamoni : The only question for us to consider is whether this clause comes within the ambit of the Constitution. My learned friend Mr Udayabhanu referred to Article 19 (2) of the Constitution and said that it comes within the scope of that Article. Without wasting much of the time of the House I would draw the attention of the hon. Members to a passage commenting on Article 19 (2) of the Constitution from a commentary on the Constitution by Agarwala and Aiyar. This is the passage on page 36

> "The power of a State to abridge freedom of speech and of assembly is the exeception rather than the rule, and the penalizing even of utterances of a defined character must find its justification in a reasonable apprehension of dangers to organised Government. The judgment of the Legislature is not unfettered. The limitation upon individual liberty must have appropriate relation to the safety of the State. Legislation which goes beyond this need violates the principle of the Constitution."

The real question therefore is whether this provision now under discussion is in conformity with Article 19 (2) of the Constitution or whether it is wider in scope and character. These powers are meant to be applied to extreme and exceptional cases. Here in this clause, the basis itself is wrong.

This clause, in fact, goes counter to the very article 19, sub-clause 2. It ought to be an exception rather than the rule. It is a sweeping provision wider in scope than the cases contemplated by Article 19 (2). The reason advanced by Mr. Udayabhanu in support of the provision relying on the Constitution cannot be supported. These powers will be necessary to the extent that they come under the Constitution. Otherwise these powers will be even *ultra vires* of the constitution. With these words I support the amendment.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sry. Annie Mascarene : Mr. Speaker Sir, at the outset I must congratulate the hon. member Mr. Patchu Pillai for introducing this amendment with the dexterity of a lawyer. We have come to an age when the evolution of legislation, instead of progressing is now retrogressing at the hands of the Congress Government. Section 144 of the Criminal Procedure Code will function even hereafter and that will prevent any illegal actions which this Section is meant to prevent. But there is one distinction. This Section will be vesting the executive authority of the State with the legal powers which strangulate democracy. Democracy is Government by the people and many people have gone through suffering to bring into power the Government of the people by the people for the people. The Section reads: "The District Magistrate may also, whenever and for such time as he may consider necessary, by notification, publicly promulgated or addressed to individuals, prohibit the delivery of public harangues, etc. etc....." There is no definition of these acts in the preamble, I mean gestures or mimetic representations, and the preparation, etc. What are they? Will the authorities concerned give a demonstration of these? Is there a legal definition for these terms? Sir, this is inaugurating a Police State here investing the State with fascist authority. Nothing less than that. Does it satisfy the general theories of legislation? Is it in consonance with justice? Is not this Section a repudiation of justice? After all what is justice? Does its definition vary from democracy to democracy? There are fundamental theories of legislation which this Section repudiates. Justice and equity, the definitions of these may vary with the parties, to justify its existence. Sometimes it suits the purpose of that party to promulgate laws in order to veto the opposite party. What is democracy, I ask? Democracy is deteriorating in the hands of the Congress Government. Sir, justice, if it is repudiated at every stage, how are we going to legislate in future for the happiness of many people? Justice in its final sense is nothing but equity which will bring happiness to many people. Is this going to bring happiness to all the people? Sir, there was a time when we, the State Congress people, attacked Sir C. P. for it was promulgated at that time. I remember myself to be one of the members of the State Congress said to be indulging in very strong language against Sir C. P. that our speeches against the Government were said to be immoral and indecent. We have sacrificed much for bringing the Congress into power. Now we turn against those who are said to be indulging in indecent and immoral language against us. The liberty of England is an example. What is the liberty they have in England? They have the right to criticise legitimately. But that legitimacy cannot be strained. As days advance we see legislation after legislation brought into this House and imposed on us by the brute majority of the party in power. We have got to remember that the final sanction of these legislations depends on the people at large, for when this legislation sees the light it may happen that it cannot command obedience by masses. That legislation which cannot command obedience is no legislation, and that law should be vetoed. Such is the kind of legislation which the Congress Government brings to maintain the so-called peace and order. Subsequently another party may come into power and overthrow this and bring their own legislation. This is a surprise to me, Sir, because the Leader of this House, who once against my convictions called himself Karl Marx, the 'Bhagavan' today brings forth or at least authorises the legislation of this Section 25. Justice and ideas of democracy seem to vary with the seats. Sir, afterall, power corrupts, and absolute power corrupts absolulely. That has been the truth through out ages of legislation.

Sir, is this Section meant to prohibit any violent speech? I want to say that morality and justice vary with parties. This party has not got the moral backbone

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sry. Annie Mascarene]

to exist. Hence it leans on the Police and invests it with powers to support it. I think no legal, moral and just Government requires such promulgation of law.

The general theory of law is defined in the latest book on the philosophy of law by Mr. Kelson. He says "legislation consisting of terms which varies with parties is the characteristic of advancing era." That he admits. But he says "it should not repudiate justice". The concept of law here may correspond to a specific ideal of justice. There is no scientific reason why the concept of law should be defined so as to exclude the law, namely liberalism. He goes on further to say "A certain social order has been the characteristic of law, ... ". Similarly, the object of legislation is that all men may find their happiness there. Do we, in this Section provide for that? I can understand if the Section had been included in the Criminal Procedure Code, because in judicial proceedings we have got the right to appeal. But to invest the executive authority with such powers is dangerous. If the District Magistrate happens to have some vengeance towards a person and if that person happens to make any public speech the Magistrate can say that it was immoral and indecent. When such a section is under legislation have we the privilege to appeal? But it has come to this "you are not to question why, you are to do and die". That is what this section imposes on us. I am really sorry for those whom I thought had moderation and discretion in framing this law and for those who have advised to promulgate this Section. This Section, I can tell you even now, is going to command disobedience more than obedience and this Government is responsible for creating the circumstances. Such a Government is not fit to be in office.

With these words, Sir, I want to support Mr. A. K. Pachu Pillai and to tell the Government that the passing of this law is detrimental not only to democracy but to the dignity of the Legislature. If this Section is not wholely deleted from this piece of legislation, let me tell you sincerely that you are courting trouble.

Sri. P. Balakrishnan Tampi : Normally I would not have spoken. This is an old clause which had remained in the Statute book for all these forty years and I believe Mr. Patchu Pillai might be smiling over the flood of oratory that he was instrumental for in releasing on the floor of this House. Now, Sir, let us look into the clause how it affects the human happiness and the large numbers of the Republic who are going to be affected by clause 25 of the Police Act, because the District Magistrate prohibits the delivery of public harangues, the use of gestures or mimetic representations, and the preparation, exhibition or dissemination of pictures, symbols, placards or any other object or thing, which may be of a nature to outrage morality or decency, or are likely to inflame religious animosity or hostility between different classes etc. I seriously ask whether any one individual of the State is going to be worse. Of course, I know that the happiness of the many would be affected. The feeling of happiness of the many will be affected, only of those who want to indulge in indecent shows in hostility to the State. To them I say, this has been advisedly put in like that. It is in order to avoid, if possible to prevent, the growth of certain tendencies or certain movements in the State which are generally against law and order, As everybody knows there are in India today certain movements which take their inspiration not from any political party in India or elsewhere, but are intended to create rift and to strike at law and order. India to day is in a position to combat it strongly and squarely. There is no mincing of words. Even on the eve of a general election, the party to which I belong has made it clear that they are not going to be swayed from the path of justice by the loud criticism that this Bill tends to go against the happiness or the well-being of the many. This party knows what are the essential needs of the State. This party has studied

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Constitution and it is the pride of this party that they are doing everything consistent with the Constitution. I put it to the hon. members who supported the amendment whether they like certain obscene exhibitions. On the roadside there are most challenging things which provoke even a man of more than 50 or 60. The moral sense of the younger generation is spoiled by the gestures. I am inclined to the view that—

Sry. Annie Mascarane: Have not the State Congress people taught the younger generation 'Inquilab Zindabad'?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I am inclined to share the views of my hon'ble friend. Certainly we have to confess it. At a time when the issues were not clear we might have gone wrong. But later experience has shown that in certain things we have gone wrong and that we should not encourage such things. Members of that party do not claim to be omniscient. They might have made mistakes; they might have encouraged certain things. Therefore, we are not to blush over these. We do not think that we are going to be condemned for infringing the provisions of the Indian Constitution when we really re-enact clause 25 which had been in the Statute from the year 1095.

With these words, and also thanking the hon. Members for the ebullition evinced—if this is a fair indication of the things that are to come within a few months—I am hoping that the public of Travancore-Cochin will have a lively time before them. I omitted to mention one thing. A question was raised whether this clause is in accordance with the Constitution. After all, assertion and negation will not clarify matters. I suggest that the Advocate-General may be asked to express his views whether it in any manner infringes the provisions of the Constitution.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പിയുടെ പ്രസംഗം കേട്ടതിനശേഷം ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ എനിക്കും പറയണമെന്നുതോന്നി. ശ്രീ. തമ്പിയുടെ അഭിപ്രായപ്രകാരം ഈ വകുപ്പ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയേയോ അല്ലെങ്കിൽ വേറേ ഏതെങ്കിലും പാർട്ടിയേയോ ഓടിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് എന്നാണ്. എന്നാൽ ഇതു് ഒരു പാർട്ടിയേയും ഓടിക്കാനല്ല. ഒരുതരത്തിലും പറഞ്ഞിയില്ലെങ്കിൽ കറക്കിയിട്ടടിക്കാനാണ് ഈ വകുപ്പ് വച്ചിരിക്കുന്നതു്. മിസ്സ്. മസ്ക്രീൻ പറഞ്ഞതുപോലെ മര്യാദക്കാരും യോഗ്യന്മാരുമായ ഡിസ്സിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരല്ല നമുക്കുള്ളതു്.

ശ്രീമതി. അനിമസ്ക്രീൻ: ഞാൻ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞതില്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: മര്യാദക്കാരും യോഗ്യന്മാരുമായ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരാണ് നമുക്കുള്ളതെങ്കിൽ ഇതിലൊന്നും ഭയപ്പെടാനുമില്ല. ഒരു ജനക്കൂട്ടം അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തി അനാവശ്യമായി അക്രമം കാണിക്കയാണെങ്കിൽ എളുപ്പത്തിൽ അതിനെ തടയുവാൻ പല മാർഗങ്ങളുമുണ്ട്. അതിനുവേണ്ടിയല്ല ഈ വകുപ്പ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്. നാട്ടു നന്നാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ചിലർ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെൻറിനു ഇഷ്ടപ്പെടാതെവരുമ്പോൾ അവരെ പിടിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ വകുപ്പ് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതു്. പക്ഷെ ഒരുകാര്യം ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന പാർട്ടി മനസിലാക്കുന്നുകൊള്ളാം. ഇതേവകുപ്പ് മറേതെങ്കിലും കക്ഷികൾ അധികാരത്തിൽ വരുന്നകാലത്തു ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവരുടെനേർക്കും പ്രയോഗിക്കപ്പെട്ടേക്കാം എന്നവർ ധരിക്കണം. മി. തമ്പി മറെചിലകാര്യങ്ങളും ചൂണ്ടികാണിക്കുകയുണ്ടായി. അവയെല്ലാം തടയുന്നതിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

ഇവിടെ വേറെ നിയമങ്ങളുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ഇതേവകുപ്പുതന്നെ മുൻകാലത്തുവേണ്ടവണ്ണം അധികാരികൾ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തിയതായി നമുക്ക് അനുഭവവും ഉണ്ട്. വളരെ അത്യാവശ്യം ഒന്നുമില്ലുതാനും. അതുകൊണ്ട് ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ള ഭേദഗതി ഈ സഭ പാസാക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Mr. Speaker: Has the hon Chief Minister to say anything on the matter?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. ഈ ക്ലാസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിലും വലുതായ ശബ്ദമുണ്ടാകുമെന്ന് ഇതവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഗവൺമെന്റ് വിചാരിച്ചിരുന്നു. എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ഒരു പാർട്ടിയുടെ ശക്തിസംഭരിക്കുന്നതിന് ശക്തിയുള്ള ഒരു എതിർപാർട്ടിയെ കിട്ടുന്നതു നല്ലതാണ്. അതായത് ഇന്നു കാൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റു രാജ്യം ഭരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ആ ഗവൺമെന്റിനെ അടിക്കാൻ ഒരു തടിയായി ഈ സെക്ഷൻ 124 ഉപയോഗിക്കും എന്നുള്ളതു ഞങ്ങൾക്കറിയാം. അതു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കല്ല, സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടിക്കും മറേതു പാർട്ടിക്കുമാകാം. അതുകൊണ്ടാണ് 124-ാംവകുപ്പിനെ അവർ എതിർക്കുന്നതു് എന്നുള്ള വസ്തുത ഞാൻ അങ്ങയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള എതിർപ്പിന്റെ അടിയിലെല്ലാം ഒരു സംഗതി ന്യായീകരിക്കുന്നതിനായി ശ്രമിച്ചുകാണുന്നുണ്ട്. അതായതു ഒന്നു 121-ാം വകുപ്പ് ക്രിമിനൽ പ്രൊസീഡ്യർകോഡിൽ ഉള്ളപ്പോൾ ഈ 124-ാം വകുപ്പിന്റെ ആവശ്യം തന്നെയില്ലായിരുന്നു എന്നാണ്. എന്നാൽ ഈ രണ്ടു വകുപ്പുകളേയും വച്ചു പരിശോധിച്ചു നോക്കിട്ടാണോ ഇപ്രകാരം പറയുന്നതെന്നു് എനിക്കു സംശയമുണ്ട്. ഈ 121-ാംവകുപ്പ് ഉപയോഗിക്കേണ്ടതു് ക്ലാസസ്സ് തമ്മിലും റിലിജിയൺ തമ്മിലുംഉള്ള അഭിപ്രായഭിന്നതകൾ ഉണ്ടായി അപകടങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 121-ാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾക്കു് ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകുന്നതിനെ തടയേണ്ടതിലേക്കു് വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്നു മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണ്. മര്യാദകെട്ട പ്രസംഗങ്ങളും മതലഹളയുണ്ടാക്കുന്ന പ്രസംഗങ്ങളും ചെയ്തു് ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ അസമാധാനം ഉണ്ടാക്കാതെയിരിക്കാനാണ് ഈ വകുപ്പു് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ 121-ാംവകുപ്പും, ഈ ബില്ലിലെ 124-ാമത്തെ ക്ലാസും ശരിയായി പഠനം നടത്തുന്നവർക്കു് ഈ വ്യത്യാസം കാണാവുന്നതാണ്.

പിന്നൊരു തടസ്സം പറഞ്ഞതു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ ആർട്ടിക്കിൾ 19, രണ്ടാം ഉപവകുപ്പനുസരിച്ചുള്ളതാണ്. ഇതെസംബന്ധിച്ചു എനിക്കു സംസാരിക്കുവാനുള്ളതു് എന്താണെന്നു വച്ചാൽ നമുക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചു, എന്നാൽ മറ്റുകാര്യങ്ങളിൽ നമുക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചില്ല. നമുക്കതനുസരിച്ചു പെരുമാറുന്നതിനുള്ള ചുമതലബോധവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു സ്വതന്ത്രരാജ്യത്തിനാവശ്യമായ ചുമതലബോധവും നമുക്കു ലഭിച്ചിട്ടില്ല. നമുക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചുവെങ്കിൽ നാം അതുക്കു മുമ്പോട്ടുപോയിട്ടില്ല. ഇന്നും നാം കഴിഞ്ഞപത്തു പതിനഞ്ചുകൊല്ലത്തേപ്പോലെ തന്നെ കഴിഞ്ഞുകൂടുകയാണ്. ജനങ്ങൾക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചുവെങ്കിലും അവർക്കു് ഉപദ്രവം നേരിടാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും നിയമസമാധാനങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിനും ഈ മാതിരി നിയമങ്ങൾ ആവശ്യമാണ്. അല്ലാതെ ജനങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഹനിക്കുന്നതിനും അവരെ അടിച്ചമർത്തുന്നതിനുംവേണ്ടിയല്ല ഈ മാതിരി നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു്. ഇതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഏതൊരു ഗവണ്മെൻറിനും ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. മനുഷ്യൻ മനുഷ്യജന്മമെടുത്തിട്ട് ൫ ൦, ൦ ൦ ൦ കൊല്ലങ്ങൾകഴിഞ്ഞു എന്നാണെൻറെ അറിവ്. അന്നുമുൽ മനുഷ്യനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. നിയമങ്ങൾ തന്നെയുണ്ടാകുന്നതു് ജനങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഹനിക്കുകയാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു കോവാപ്പറേറീവ് അണ്ടർ സ്റ്റാൻറിംഗ് മാത്രമാണ്. അങ്ങിനെ നാം മനസിലാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഇന്നും നമുക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചിട്ടില്ലായെന്നു വിചാരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു നിയമസമാധാനം പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതു ഡെമാക്രസി അല്ലെന്നുനാം കരുതരുതു്. സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നു പറയുന്നതു് എന്തുംചെയ്യാനുള്ള ഒരു ലൈസൻസാണു് എന്നു നാം കരുതരുതു്. സ്വാതന്ത്ര്യം നിയന്ത്രിക്കുകതന്നെ വേണം. ഇൻഡ്യൻ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനെ സംബന്ധിച്ചു് നമ്മുടെ ബഹു. ലേഡിമെമ്പർ പറയുന്നതുകേട്ടു. അവിടെയും ഈ നിയമങ്ങളും ഈ വ്യവസ്ഥകളും കാണാം. ഇനിവരാൻപോകുന്ന ഏതൊരു ഭരണത്തിലും സ്വാശ്രസാമ്രാജ്യത്തിലും ഈ മാതിരി വ്യവസ്ഥകൾ കാണുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. അന്നു ബഹു. ലേഡിമെമ്പറെപ്പോലുള്ളവർ അവിടെക്കാണും. അതുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെ ഒരു നിയന്ത്രണം തീർച്ചയായും ആവശ്യമാണ്. ഇന്നു് സ്വാതന്ത്ര്യം എന്നുള്ള പദത്തിൻെറ വ്യാഖ്യാനത്തിലാണു് നാം നോക്കേണ്ടതു്. ഇന്നു നമുക്കു കൊണ്ടുവരുന്ന ആഹാരം നമുക്കു തരാതെ വേറൊരാൾ വാങ്ങി ഭക്ഷിക്കുന്നുവെന്നു വിചാരിക്കുക. അങ്ങനെ ഭക്ഷിക്കുന്നതും സ്വാതന്ത്ര്യമാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു ശരിയല്ല. ഒരാൾ പട്ടിണികൊണ്ടു് അതു് പിടിച്ചു വാങ്ങിതിന്നതായിരിക്കാമെങ്കിലും അതു പിശകാണ്. ഈ മാതിരികാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനാണ് ചില നിയമങ്ങൾ വച്ചിരിക്കുന്നതു്. കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ ആർട്ടിക്കിൾ ൨൯—(൨) വച്ചിരിക്കുന്നതു തന്നെ ഈ മാതിരി നിയന്ത്രണങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഈ സ്റ്റേറ്റിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ ഗവണ്മെൻറിനു് സാധിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഈ മാതിരി നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടു് അസമാധാനവും അതൃപ്തിയും ജനസമുദായമദ്ധ്യത്തിൽ ഉണ്ടാകാതെയും അവരുടെ സൈ്വരതയെ തടയാതിരിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടത്തെ ചർച്ചാവിഷയം. ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങൾക്കു് ഈ പ്രകാരമൊരു നിയമം ആവശ്യമാണെന്നും പറയാതെ നിവർത്തിയില്ല. സന്മാർഗ്ഗബോധമില്ലാത്തവർക്കു് നിയമത്തിൻെറ സന്മാർഗ്ഗവശങ്ങളെക്കുറിച്ചു് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞെന്നു വരികയില്ല. ഈ മാതിരി നിയമങ്ങൾ കൂടാതെ ഒരു ഗവണ്മെൻറിനും ഭരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. എല്ലാജനങ്ങളെയും തൃപ്തിപ്പെടുത്തി ഒരു ഗവണ്മെൻറിനും ഭരിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. ഹിന്ദുപുരാണങ്ങളിൽതന്നെ പറയുന്നതു് ഭൂരിപക്ഷ ഭൂരിസുഖമെന്നാണ്. അല്ലാതെ സർവപക്ഷ സർവസുഖമെന്ന തത്വമനുസരിച്ചു് ഒരു ഗവണ്മെൻറിനും ഭരിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: പുരാണങ്ങളിൽ പറയുന്നതു് ലോകാസമസ്താസുഖിനോഭവന്തു എന്ന തത്വമനുസരിച്ചും ഭരിക്കാമല്ലോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങനെയും ഉണ്ടായിരിക്കാം. ഞാൻ ഭരണക്കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചാണു പറയുന്നതു്. അതിലൊന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. വേദാന്തം എനിക്കില്ല അതുകൊണ്ടു എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ രണ്ടു പായിൻറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ഭേദഗതി സ്വീകാര്യങ്ങളല്ലായെന്നാണ്.

പിന്നെ ബഹു. ലേഡിമെമ്പർ പറഞ്ഞതു ഈ ലാ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കിയതു ചില പ്രത്യേകകാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണെന്നും അതിനു ചില ഉദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നുമാണ് അതു് അവരുടെ അറിവിൻെറ കുറവുകൊണ്ടായിരിക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി ആനിമസ്ക്രീൻ: ഞാൻ പറഞ്ഞതു എന്നെ മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചല്ല. ഞാൻ @ ൦, ൦ ൦ ൦ പേരെ പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ടതന്നെയാണു പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതിപ്പോൾ ഈ @ ൦, ൦ ൦ ൦ പേരോടു ചോദിച്ചാൽ അറിയാം. അവർ പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ മുഴുവൻ ഞാൻ ഓർക്കുന്നില്ല. ഇന്നലെ കാലത്തു ഈ മിനിസ്ട്രി ജനങ്ങളെ അമർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഇന്നലെ പണിഞ്ഞുകൊണ്ടുവന്ന ഒരു നിയമം ആണെന്നുംമറ്റുമാണു് അവർ സംസാരിച്ചതെന്നു തോന്നുന്നതു്. ഈ നിയമങ്ങൾ എല്ലാരാജ്യത്തും ഉണ്ടു്. കാൺസിറ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ പ്രത്യേക രക്ഷാവ്യവസ്ഥകളുണ്ടെന്നും ഈ നിയമങ്ങൾ ഇവിടെമാത്രമെ ഉള്ളുവെന്നും അവർ സംസാരിച്ചു. ഈ നിയമങ്ങൾ അനേകകൊല്ലങ്ങളായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണു്. ഇതു് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് ബുക്കിലും ഉണ്ടു്. ഇതു് ആരെയും ഉദ്ദേശിച്ചു ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതല്ല. ഒരു സമുദായത്തെയോ ഒരു സമൂഹത്തെയോ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല ഇതു്. എല്ലാക്കാലത്തും ആവശ്യമുള്ള ഒരു നിയമമാണു് ഇതു്. പിന്നെ അതു പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുന്നില്ലായെന്നേയുള്ളൂ. ഈ ൨൫–ാം വകുപ്പു് നാട്ടിൽ നിയമസമാധാനം പാലിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വകുപ്പാണു്. ബഹു. ലേഡിമെമ്പറും ഏഴുമാസക്കാലം മിനിസ്ട്രിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നല്ലോ. അന്നു് ഈ വകുപ്പു് ആ നിയമത്തിൽ ഇല്ലായിരുന്നോ. അന്നു് അതു എടുത്തുകളയുന്നതിനു എന്തെങ്കിലും ചെയ്തോ. അന്നു അതു ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നിയിരിക്കാം. ഇന്നു അതു വേണ്ടെന്നു തോന്നുന്നുണ്ടായിരിക്കാം.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അന്നു ആ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചു ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതായറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അവരായിരുന്നു ഇതു പറയേണ്ടതു്.

ശ്രീ. തയ്യിൽ കുഞ്ഞിതൊമ്മൻ: മറ്റുരാജ്യങ്ങളിലും ഈ നിയമം ഉള്ളതല്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതേ.

Sry. Annie Mascarene: Will the Chief Minister please understand that my point of view is the same as Mr. Patchu Pillai's?

Sri. C. Kesavan: Exactly. എക്സ്ട്രീമിസ്റ്റുകളുടെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്പോൾ അങ്ങനെതന്നെയാണെന്നു പറയാം. പിന്നെ വേറെ ചില ആളുകളോടും ഐക്യം വന്നിട്ടുണ്ടെന്നറിയാം.

3 p. m.

ശ്രീ. തയ്യിൽ കുഞ്ഞിതൊമ്മൻ: സർ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഭരണം നടക്കുന്ന റഷ്യയിൽപോലും ദേശസ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളെ തടയുന്ന നിയമങ്ങളില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: റഷ്യയിൽമാത്രമല്ല; മറ്റു പല രാജ്യങ്ങളിലും ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമങ്ങളുമുണ്ടു്. ഇന്നു ഈ സഭയിൽ പ്രസംഗിച്ചതുപോലെ ഒരു പ്രസംഗം റഷ്യയിലെ അസംബ്ലിയിൽ പ്രസംഗിക്കുവാൻ ആരും ധൈര്യപ്പെടുകയില്ല; അതിനിടവരുകയുമില്ല. റഷ്യയിൽ ഭരിക്കുന്നതും ആരും ഒരക്രമവും പ്രവർത്തിക്കുവാനോ അവർക്കു വീട്ടിലിരുന്നുകൊണ്ടുപോലും അക്രമങ്ങളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുവാനോപാടില്ല എന്നാണെന്റെ അറിവു്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ആ അറിവു തെറ്റാണെന്നു അവിടം സന്ദർശിച്ചു മടങ്ങിവന്നിട്ടുള്ള കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരല്ലാത്ത പലരും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അറിവില്ല. ഏതായാലും ഈവക എന്തൊക്കെയോ നിരോധനങ്ങൾ അവിടെ നിയമമായിട്ട് ഉണ്ടെന്നുള്ളതറിയാം.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. അബ്ദുള്ള: വിദേശത്തുനിന്നുള്ള വാർത്താവിതരണം കേൾക്കുന്നതിനു അവിടത്തെ ജനതയെ തടഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് റഷ്യയിലെ പ്രമുഖപത്രമായ 'പ്രവദ' സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങനെ ഒരു പ്രസ്താവന ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

Mr. Speaker: No. comment on that matter is allowed.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: റഷ്യയെപ്പറ്റിയാണോ ഇവിടത്തെ വാദവിഷയം?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇവിടെ റഷ്യയെപ്പറ്റിയല്ല വാദവിഷയം. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പ്രശ്നം ഉണ്ടായതുകൊണ്ടുമാത്രം പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. ഒരു രാജ്യത്തെ ഏതൊരു വ്യക്തിയുടേയും സമുദായത്തിന്റേയും ജനസമൂഹത്തിന്റേയും സാമ്പത്തികസ്ഥിതി നിലനിറുത്തേണ്ടതിനു ഇത്തരം നിയമം വളരെ ആവശ്യമാണു്. അതു് വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് ഭരണം നടത്തുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ ചുമതലയുമാണു്. ഒരു രാജ്യത്തെ സമാധാനം രക്ഷിക്കുവാനുള്ള മുമതല ആ രാജ്യത്തെ ഗവൺമെന്റിനുള്ളതാണു്. സമാധാനം രക്ഷിക്കുവാനായി എല്ലാവിധത്തിലുള്ള ഉപദേശങ്ങളും കൊടുത്തു, നിയമസമാധാനങ്ങൾ പാലിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ നിയമങ്ങളുണ്ടാക്കി, അതു നടത്തുവാൻ അധികാരപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ വയ്ക്കുവാൻ ഭരിക്കുന്ന കക്ഷിക്കു ചുമതലയുണ്ടു്. ആ അധികാരം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു കൊടുത്താലും ഐ. ജി.ക്കു കൊടുത്താലും വിരോധമില്ല. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിനു സ്വയം സ്വാതന്ത്ര്യവും കൊടുക്കുന്നതു തെറ്റാണെന്നു ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ഓർഡറിന്മേൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ കൊടുക്കാം. മി. ഗോപാലൻതന്നെ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ഓർഡറിനു ഒരു റിട്ട് ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ഓർഡർ നിയമവിരോധമാണെങ്കിൽ അതിനെ തടയുന്നതിനും നിയമമുണ്ടു്. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ഓർഡറിന്മേൽ അപ്പീൽ ഉണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും റിട്ടിനു അവകാശം ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ ക്ലാസ്സു് ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതിൽ യാതൊരു തടസ്സവും ഉണ്ടാകുവാനില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി തള്ളി ഈ സെക്ഷൻ പാസ്സാക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, before the clause is put to vote, I have to bring before the notice of the Chair to permit me to move my amendment Nos. 38 and 39. If this clause is put to vote, I may not be entitled to move them.

Mr. Speaker : If they have not been moved, the amendments may be moved now.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Then I was asked to move amendment No. 40 Now I move the following:—

"In clause 25, para (ii) be omitted and the following inserted:

"(ii) are likely to inflame religious animosity or to incite to the commission of an offence or to affect the interests of the security of State."

"In the same clause, insert the following as sub-clause (2)

"Every order passed by the District Magistrate under sub-section (1) of this section shall be subject to an appeal to the High Court by any one interested."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

Sir, the Chief Minister was arguing on the basis that after all, discussion in the legislature is a matter of party propaganda. At any rate, the sum and substance of his speech was to that effect. His answers to various questions put from this side of the House shows that he was attempting to do party propaganda. That much is clarified in this debate.

Sri. P. Balakrishnan Tampi : What else is it then?

Sri. P. S. Nataraja Pillai : With all humility I beg to submit that at least a few of us view differently on this question.

Sri. C. Kesavan : I do not object to that.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : We look to the legislative work as a duty cast upon all the members elected to this House under the Constitution. To the extent of our limited capacity we look upon it as a piece of work which we must do according to the accepted cannons of legislation. Now, Sir, we are re-enacting bills in which Article 25 comes in. That is how I understand the matter. I ask, will it not come under the category of laws which the States are entitled to make under clause 19 (2) of the Constitution. Article 19 (2) reads :

> "Nothing in sub-clause (*a*) of clause (1) shall effect the operation of any existing law, or prevent the State from making any law, in so far as such law imposes reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause in the interests of the security of the State, friendly relations with foreign States, public order, decency, or morality or in relation to contempt of court, defamation or incitement to an offence."

This is the amended section. But clause 25 which this State is now enacting restricts the right conferred on a person according to Section 19 of the Constitution. It affects our fundamental right. In amending our law, we must be guided by the provisions contained in Art. 19 of the Constitution. No doubt the State has a right to make laws relating to libel, slander, defamation, contempt of court or any matter which offends against decency or morality or which undermines the security of, or tends to overthrow, the State. The limits of the field of legislation for the State is fixed by that Article. We must frame laws within that limit. If that be so, what do we find in clause 25 as it is before the House. It relates to incitement to the commission of an offence, to a disturbance of the public peace, or to resistance to law or lawful authority. We will take resistance to law or lawful authority. What does it mean? Does it mean resistance with force or without force? Does it mean resistance by words or by action? Does a protest publicly made constitutes resistance to authority. Freedom of expression is inherent in every individual that is a right conferred under the Constitution. It could be restricted only under certain conditions enumerated in 19 (2). That Article does not speak of resistance to law or lawful authority. On the other hand it says,..... action which undermines the security of or tends to overthrow the State. Then, why widen the scope of it in Section 25 as at present proposed.

When my hon. Friend Mr. Udayabhanu was expatiating on clause 25, I asked him whether it is in consonance with Article 19 as laid down in the Constitution. I seriously ask him whether clause 25 of the bill before us hits or fits in with Article 19. I specifically put the question whether in Article 19, the wording resistance to law or lawful authority is contemplated as a matter for restriction. According to my understanding, it cannot come in at all.

The Chief Minister was saying that clause 25 has been in existence, is in existence and is going to be in existence. What is going to be in existence is the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

matter for discussion here now. There is no meaning in discussing what is or was in existence. Such a thing could be in existence by taking the form of an ordinance. There, Government has some authority. If it is to be according to the wishes of the people it will have to be subjected to the vote of this House.

The next question is, whether the Government has a necessity to re-enact this provision. When we are re-enacting a law, the point for consideration is—

Sri. C. Kesavan: Am I to take it that the hon. Member is referring to the Art. 19 as amended?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Yes.

Sri. C. Kesavan: May I know whether the maintenance of publice order is mentioned therein?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I am dealing with the point, resistance to law or lawful authority. Yet for the information of the House I will read the amended Art, 19 (2) of the Constitution.

> "Nothing in sub-clause (*a*) of clause (1) shall affect the operation of any existing law, or prevent the State from making any law, in so far as such law imposes reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause in the inrerests of the security of the State, friendly relations with foreign States, public order, decency or morality or in relation to contempt of court, defamation or incitement to an offence."

My hon. friend will see that public order is there. How resistance to law or lawful authority is made a penal offence. Is resistance a penal offcnce. Is protest a resistance. Has the phrase resistance to law been judicially interpreted? That is what I am at for the present. The hon. Chief Minister was saying that this clause 25 is an old law and is in existence today and so on. According to me, there is no necessity to discuss that point now.

Sri. C. Kesavan: I never meant it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: So then I am at the point relating to resistance to law or lawful authority. I feel that legitimately I have a duty to discharge as a member of the legislature. In doing a duty one should feel the responsibility attaching to it. We are now re-enacting certain provisions; but that they must fit in with certain others which have come into existence. By that fact, I think that clause 25 of the bill militates against the freedom of expression that is sought to be guaranteed under Art. 19 of the Constitution. According to that Article, a State has certain rights to impose certain restrictions. Therefore the clause we frame now must fit in with the amended Art. 19 of the Indian Constitution. For me the difficulty is with regard to the wording resistance to law or lawful authority. That is a new set of wording of an offence introduced in the bill. I do not know whether there are judicial interpretations regarding that. If there is any, I shall be glad to know about it. I earnestly plead that since the clause as it is wide and has an inexact phraseology it should be changed. Even protest may be construed as resistance to law or lawful authority. I am afraid that protest will come within its ambit. For example the tenants under Sri Pandaravaga lands has to make their payments in kind according to the law obtaining in the matter. Some resistance is offered to it. There are obvious grounds for so doing. Suppose there is a genuine grievance for a tenant to ventilate. Should he not agitate it. Should there not be scope to make the authoritics realise the depth of feeling of a tenant and to ask for justice. Is this law meant to prohibit even a whisper on the part of the aggrieved. If, on the ground that a protest is resistance to law, a District Magistrate prohibits

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

a meeting, how can democracy function? Is it democracy then? Sir, my friend, the hon. Chief Minister was rather at some length speaking on the responsibilities and the rights that we get by our independence. In that I am at one with him. Sir, it is a truth that very often the emphasis is on the rights, and responsibilities are very often forgotten. My complaint is I will put it that way—my complaint against the official benches is, that they are very often after their rights and not after their responsibilities. That is the genuine grievance we feel if they have the right to maintain peace and order there is the converse right on the part of the citizen to express his genuine grievances. It is the responsibility of the official benches to recognise this right, as it is of the citizen to recognise the right of the executive to maintain peace and order. This is often ignored. Opportunity must be afforded to him to express his view before the public for its judgment. To curtail, to gag as it were, a man from expressing his opinion is the height of executive tyranny.

Then I have to submit a word on the responsibilities of the State. Under the Constitution, the executive is not only subject to the popular control but is also to a certain extent subject to the judicially—the fountain-head of justice. In a modern State the Judiciary has the well—defined function of administering law as between the subject and state, as between citizen and citizen. The liberty of the citizen in the last resort, depends upon the independence of the judiciary and the confidence that it gives to the citizen that his rights are safe for him in a Court of Law. Justice and equity must be the criterion of any law that is enforced. Nobody would plead for a lawless State. Society needs law. There are social laws or moral laws which are enforced by the society itself. But the sanctions must be such that they fall within the bounds of law recognised by courts of justice. But here the jurisdiction of courts are ousted.

Coming back again to article 19 (2), I hope my hon. friends on the official benches are following me. When the word 'reasonable' was sought to be inserted it was argued that it was not necessary. Under the Constitution authority is given to the State to make laws. If you wilfully make a law which gives a *carte blanche* to the executive, then the rights of the citizens will be adversely affected. My hon. friend the Chief Minister was saying that the provision under article 226 gives the right to move writs in the High Court. I was told during the Select Committee stage the question whether this House has jurisdiction to enact a measure like this, was referred to the Advocate-General and the Advocate-General has given his opinion that this House has the right to enact a measure like this. That was stated on the floor of the House. If that be so, then we must be doubly careful. If we enact a law, it will be enforced by the Courts. The right of moving for a writ becomes useless because we are laying down the law how far the freedom of speech can be limited, after considering all the circumstances. Thereby we will be giving a handle to the executive, and the people will be denied the right which they have now under the constitution. So when we make this provision, we must see that we are not extending the scope of article 19 (2) by the clause we have before us.

Then, Sir, so much was said here about decency and morality. Most of my friends here are lawyers and some of my eminent lawayer friends have participated in this debate, but to an ordinary person like me, it appears that the provisions in the Penal Code under section 294 and others are sufficient to cover obsene literature, or anything like that. When there are definite provisions in the Penal Code why should you have a provision for that in the Police Act. The purport of the section is that the District Magistrate can proceed to take action on the presumption that a particular man will do some thing indecent. That is a thing which an executive

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

should not do. If they swear by democracy and believe in a democratic way of life and in a democratic state, where the judiciary is the fountain-head of justice, then they must not be afraid of subjecting their action to the scrutiny of the courts of justice. Then only the guarantee of the fundamental rights of the citizen will be valid.

Further more, Sir, in the chapter on Fundamental Rights—I do not clearly remember whether it is Article 31 or 32—guarantees the right to move the Supreme Court or any other Court. So it is a justiceable right. If you are restricting those fundamental rights, those actions must be justiceable. You cannot oust the jurisidiction of the courts. You cannot, in a democracy, say that the executive will be the judge and that their judgment will be final.

Sir, by national evolution we have secured some rights, i. e., the people of India have secured certain rights. The representatives of these 80 lakhs should not sell away their rights by being a party to a legislation curtailing their rights. I argued for the deletion of the whole clause. If it is not possible, my suggestion is to modify this clause, so that it may fit in with the wording of Article 19 (2) of the Indian Constitution. Therefore in my amendment I have included speeches which "are likely to inflame religious animosity or to incite the commission of an offence or to affect the interests of the security of State." My wording closely follows the wording on the amended article in the Constitution. So whenever there is a likelihood that the speeches or actions are likely to incite animosity or to affect the interests of the State, the District Magistrate may make an order. That is my position.

I think I have made clear what was in my mind.

Now I will proceed to the other proviso.

> "Every order passed by the District Magistrate under sub-section (1) of this section shall be subject to an appeal to the High Court by any one interested."

The executive Government should not indulge in hearsay evidence. Even in the amended article of the constitution you find reasonable restriction. As I told the House just now, reasonable restriction means the restrictions are justiceable. So restrictions must be reasonable. Therefore it is a matter to be decided whether a particular restriction is reasonable or not. Who is to decide that? It must be done by a competent authority. That authority can be nothing less than the judiciary. Therefore if a Magistrate passes an order, it must be subject to scrutiny by a High Court Judge. Otherwise, as my friends here stated, it will be only another repressive measure or a repressive weapon forged by this House and handed over to the executive to be kept in their armoury to suppress the rights of the people of this country. That will really be so, unless the Government is prepared to concede to the conception of a State, in which the law will be administered by Courts of Justice. The executive cannot claim special treatment or special privileges. The executive must act within the ambit of the constitution and law, and their actions must be such as will stand the test of a judicial scrutiny. Freedom of expression is one of the fundamental rights of a citizen. As long as we are living under a democratic form of government, we must preserve these rights unrestricted. Parliamentary government means government by the majority. Majority is obtained by converting the minority opinion into the majority opinion. And converting opinion is only possible through the platform. And if you are restricting that right, you are curtailing the fundamental right of the citizens. Therefore in all humility—I request the House to accept my amendment or delete the whole clause. Then only we will be doing justice to the country and to the people.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ബഹു. മെമ്പർ ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ നവ്യം, നവ്യതരം ഭേദഗതികളെയും ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ബഹു. മെമ്പർ ഇതിനുമുമ്പുതന്നെ ഈ വിവരങ്ങൾ മുഴുവൻ വിശദമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്. അതിനു ഞാൻ മറുപടിയും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതിനുശേഷം ബഹു. മെമ്പർ കൂടുതലായി യാതൊന്നുംതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. പബ്ലിക്ക് ആർഡർ മെൻറയിൻ ചെയ്യണം, അതിനുള്ള റിസ്ട്രിക്ഷൻ ആകാം എന്നു ഫൻഡാംവകുപ്പു ഖണ്ഡിതമായി പറയുമ്പോൾ അതിനു ബാധകമായ വിധത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകളുടെ പേരിൽ കേസെടുത്തു പ്രാസിക്യൂഷൻ നടത്താം എന്നുണ്ടെങ്കിലും അടിയന്തിരഘട്ടത്തിൽ അവയെ തടയുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രമേ ഈ വകുപ്പു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ. പബ്ലിക്കു് ആർഡർ മെൻറയിൻ ചെയ്യേണ്ടതു എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ ചുമതലയാണു്. അപ്പോൾ അതിനെതിരായി കാണുന്ന സംഗതികളെ തീച്ചയായും തടയേണ്ടതുമാണു്. അങ്ങിനെ തടയുവാനുള്ള അധികാരം എക്സിക്യൂട്ടീവിനു ഉണ്ടായിരിക്കണം. നിയമസമാധാനങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു അതിന്റെ നിർവഹണത്തിനുള്ള അധികാരങ്ങൾ കൂടി കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. പബ്ലിക്കു ആർഡർ മെൻറയിൻചെയ്യാൻ നിവർത്തിയില്ലാത്തവിധത്തിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനം നടത്തുവാൻ ഇടയാക്കാതെ സൂക്ഷിക്കുന്നതാണു് അതു നടത്തിയതിനുശേഷം കേസെടുത്തു ശിക്ഷിക്കുന്നതിനെക്കാൾ ബുദ്ധിപൂർവ്വമായിട്ടുള്ളതു്. അതാണു് ഈ വകുപ്പു ആവശ്യപ്പെടുന്നതും. സമുദായത്തിനും രാജ്യത്തിനും ദോഷകരമായ പല പ്രവർത്തനങ്ങളും പ്രകടനങ്ങളും നടന്നുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അതിലുൾപ്പെട്ടവരുടെ പേരിൽ കേസെടുത്തു ശിക്ഷിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രയോജനം മുഴുവൻ ലഭിക്കുകയില്ല. അതിനാൽ ഈ വകുപ്പു ആവശ്യമാണു്. ഈ ഭേദഗതിയിൽതന്നെ വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കാര്യം വിട്ടുപോകയും ചെയ്തു. ഈ വകുപ്പിൽ റിലിജിയസ് ആനിമോസിറ്റി എന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. മതവും മതവും തമ്മിലുള്ള വൈരം അല്ല പ്രധാനമായി ഇവിടെ ഉള്ളതു്. ജാതിയും ജാതിയും തമ്മിൽ, വർഗ്ഗവും വർഗ്ഗവും തമ്മിൽ, മതവും മതവുംതമ്മിൽ ഉള്ള വൈരത്തെ തടയുവാൻവേണ്ടിയും ഈ വകുപ്പു പ്രയോഗിക്കേണ്ടതാണു്. അല്ലാത്തപക്ഷം ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമില്ല. നവ്യതരം ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയാണെങ്കിൽ മറ്റൊരു നിവൃത്തിമാർഗ്ഗം കൂടിയുണ്ടു്. എക്സിക്യൂട്ടീവു അത്താറാറിയുടെ ചെയ്തികളെ ചോദ്യംചെയ്ത നിവർത്തിനേടുന്നതിനു് ഹൈക്കോടതിയിൽ റിറ്റു കൊടുക്കാം. റിറ്റു ഉടനെ കേൾക്കും. അതനുസരിച്ചു ഡിസ്ട്രിക്ടു് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ ആർഡറിൽ അബദ്ധമുണ്ടെങ്കിൽ അതു മാറ്റാവുന്നതാണു്. അതിനാൽ അപ്പീലിന്റെ ആവശ്യം കൂടാതെ അക്കാര്യം സാധിക്കും.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: നിയമപ്രകാരം ഗവണ്മെണ്ടിനൊ അല്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിക്കൊ നോട്ടീസു കൊടുത്തു റിറ്റു കൊടുത്തുകഴിയുമ്പോൾ ഏതു ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ എടുക്കുമല്ലോ. അപ്പോഴേക്കും നിരോധനാജ്ഞയുടെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞുപോകയില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അപ്പീൽ കൊടുത്താലും ഈ താമസമൊക്കെ വരികയില്ലേ?

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: അവിടെ അഡ്വക്കേറ്റു ജനറലിനെ ഉടൻ വരുത്തി ഇൻജംഗ്ഷൻ ആർഡർ മേടിക്കുന്നതിനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: എങ്കിൽ റിറിനും ആ സാദ്ധ്യതയുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീമതി അന്നമ്മ ജോൺ: ജുഡീഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും തമ്മിൽ സെപ്പറേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ബഹു. മെമ്പർതന്നെ തിരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഉണ്ട്.

അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികളെ എതിർക്കുന്നു.

The amendments were put and lost.
The question that clause 25 stand part of the Bill was put and carried.
The clause was added to the Bill.

Clause 26

Mr. Speaker: With regard to amendments Nos. 44 and 45 tabled by Sri. P. S. Nataraja Pillai, if he moves No. 44 first he cannot move No. 45. He may therefore move either No. 44 or No. 45.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move No. 44. The amendment is in clause 26, insert the following as sub-clause (2):

"Every order passed by the District Madistrate under sub-section (1) of this section shall be subject to an appeal to the High Court by any one interested."

Since the necessity for such a clause in respect of the previous clauses has already been discussed by me, I have nothing more to add. I, therefore, move the amendment for the acceptance of the House.

The amendment was put and lost.

Sri. N. D. Jose: I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows.—

AYES—15

1 Sri. R. Atchuthan
2 Sry. Annie Mascarene
3 Sri. N. Daniel Jose
4 ,, Elias (Mary Antony)
5 ,, Gabriel Nadar
6 ,, Gasper D'Silva
7 ,, P. C. George
8 ,, D. Gnanasigamoni
9 ,, E. Gopalakrishna Menon
10 ,, K. K. Kannan
11 ,, P. S. Nataraja Pillai
12 ,, A. K. Patchu Pillai
13 ,, R. K. Ram
14 ,, Raphael J. Rodriguez
15 ,, Ponnara G. Sreedhar

NOES—29

1 Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2 Sri. Abdul Majeed
3 ,, P. Balakrishnan Tampi
4 Hon'ble Sri. G. Chandrasekhara Pillai
5 Sri. Ambat Eachara Menon
6 ,, A. K. George

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

7 Sri, P. Gopalan
8 ,, K. S. Joseph
9 ,, Joseph Mathen
10 ,, V. K. Joseph
11 Hon'ble Sri. C. Kesavan
12 Sri. T. T. Kesavan Sastri
13 ,, N. S. Kochukunju
14 Hon'ble Sri. K. M. Korah
15 Sri. Thariathu Kunjithomman
16 ,, P. Kunjukrishnan
17 Sahib Bahadur P. K. Makkaru Pillai
18 ,, K. A. Muhammed
19 Sri. P. K. Paul
20 ,, Paulose Pylee
21 Hon'ble Sri. L. M. Pylee
22 Sri. K. Ramakrishna Pillai
23 ,, P. K. Raman
24 ,, K. Sekhara Panicker
25 ,, S. Sivaraman Asari
26 ,, A. P. Sivaramakrishnan
27 ,, A. P. Udayabhanu
28 ,, N. P. Varghese
29 ,, V. K. Varghese

Mr. Speaker: For the motion 15, against 29 and neutrals nil. The amendment is lost.

Sri. N. D. Jose : My amendment No. 46 reads 'omit clause 26 and renumber'.

Sir, this clause also proposed to give very wide powers to the executive. The hon. Chief Minister was telling the House that law is always the result of common agreement etc. But there were occasions where law can also be the instrnment of oppression by one class on another. That, Sir, I submit is an accepted theory by many thinkers in the world today. Now under this clause the Magistrate can prohibit processions, meetings, public meetings etc. We have already pointed out that we have passed through all those stages when meetings, processions, etc., were prohibited by the Magistrate. Sir, I want to submit that this section, if passed, will be a curtailment on the liberty of the people to assemble peacefully and without arms and, therefore, I suggest to the Government that that clause be deleted from the Bill.

Sri. A. K. Patchu Pillai : Since all the points in regard to my amendment which is similar have been discussed at length I formally second this amendment. I have nothing to add.

Sri. C. Kesavan : I oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

The question that clause 26 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clause 27

Sri. A. K. Patchu Pillai : Sir, I move:

Delete Clause 27 and renumber the remaining clauses.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

This is clause 27. "The Inspector-General may subject to the orders of the Government by public notice temporarily reserve for any public purpose any street or public place, and prohibit persons from entering the area so reserved save under such conditions as may be prescribed by the Inspector-General"

ഈ വകുപ്പിനെപ്പറ്റി ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ബഹു. അംഗങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട വളരെ പ്രധാനമായ രണ്ടു സംഗതികൾ കൂടി കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ട്. പോലീസ് ഭരണംതന്നെ ഒരു സ്റ്റേറ്റിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു് പഴയ "വില്ലേജ് വാച്ച്മാൻഷിപ്പ്" എന്ന പ്രസ്ഥാനം വളർന്നുണ്ടായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണ് നിയമശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പറയുന്നതു്. ഇംഗ്ലണ്ടിലാണെങ്കിൽ ഫ്രഞ്ചുകാർക്കും ഫ്രഞ്ചുകാർക്കും ഫ്രഞ്ചുകാർക്കും മുന്നാക്കറ്റകൊണ്ടാണ് അവിടത്തെ പോലീസ് സൈന്യത്തെ സംഘടിപ്പിച്ചു ഭരിച്ചുവരുന്നതു്. ഫ്രഞ്ചുകാർക്കു മെട്രോപ്പോലിറ്റൻ ആക്ടും, ഫ്രഞ്ചുകാർക്കു ലണ്ടൻ പോലീസ് ആക്ടും, ഫ്രഞ്ചുകാർക്കു കൌണ്ടി പോലീസ് ആക്ടും ഇങ്ങനെ മൂന്നാക്ടുകളുടെ പ്രവർത്തനമാണ് ഇംഗ്ലണ്ടിലെ പോലീസ് ഭരണത്തെ നിയന്ത്രിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള മൂന്നാക്ടുകളുടെ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതു് ഇവിടത്തെ ഒരു ഐ. ജി.ക്കു പകരം അവിടെ പ്രത്യേകം വിഭാഗങ്ങളായി തിരിച്ചു ഓരോ കമ്മീഷണരുടെ ഭരണത്തിലാണ് വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. അപ്പോൾ ഇവിടെയും അവിടെയും തമ്മിൽ വലുതായ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ആക്ടനുസരിച്ചു ഈ ഐ. ജി. അല്ലെങ്കിൽ കമ്മീഷണർ ഒരു ഐ. ജി. മാത്രമല്ല ഒരു ജസ്റ്റീസ് ഓഫ് പീസ്കൂടിയാണ്. അതുകൊണ്ടുമാത്രം അവിടെ നിയമനിർമ്മാണം തൃപ്തിപ്പെടുന്നില്ല. അവിടെ ഒരു കമ്മീഷണർ ഹൈക്കോട്ട് ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പിൽ സത്യപ്രതിജ്ഞ നടത്തിയിരിക്കണമെന്നുകൂടി നിയമമുണ്ടു്. ഇവിടെ ഒരു വെറും എക്സിക്യൂട്ടീവു് അധികാരി മാത്രമായിട്ടാണ് ഇവിടത്തെ ഐ. ജി. ഭരണം നടത്തുന്നതു്. ഇംഗ്ലണ്ടിലാണെങ്കിൽ നിയമസമാധാനം പരിപാലിക്കുന്ന ഒരു ജഡ്ജിയുടെ കൃത്യം ചെയ്യത്തക്കവിധത്തിലുള്ള ഒരാളെയാണ് നിയമിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ ഒരു ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസമുള്ള ആളോ നിയമയോഗ്യതയുള്ള ആളോ മാത്രമേ ആയിരിക്കാവു എന്ന നിയമമില്ല. അതു മാത്രമല്ല അവിടെ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്യണമെന്നു അനുശാസിക്കുന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെ സകലവിധത്തിലും ഒരു ജഡ്ജി ആകാൻ യോഗ്യതയുള്ള ഒരാളുടെ കയ്യിൽവേണം പൗരസ്വാതന്ത്ര്യം ഏല്പിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതു്. അങ്ങനെയുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ മാത്രമേ അത്ര കർശനമായി നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ ഇത്ര വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ ഐ. ജി.ക്കു കൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഇവിടെ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലാ എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവു് അധികാരം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ജനങ്ങളുടെ മൗലികമായ അവകാശങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഐ. ജി.ക്കു ലഭ്യമാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഐ. ജി.ക്കു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ആ അധികാരം എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് ഞാൻ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നതു്.

" .....subject to the orders of the Government by public notice temporarily reserve for any public purpose any street or public place, and prohibit persons from entering the area so reserved....."

സർ, ഇവിടെ കഴിഞ്ഞ കാലത്തു മഹാരാജാക്കന്മാരുടെയും മറവും എഴുന്നള്ളത്തു പ്രമാണിച്ചു്, സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കു് ചില റോഡുകളിൽക്കൂടി നടക്കുന്നതിനും വാഹനങ്ങൾ കടന്നുപോകുന്നതിനുമുള്ള അവകാശം നിയന്ത്രിക്കപ്പെട്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Patchu Pillai]

ണ്ട്. എന്നാൽ ഇന്നാണെങ്കിൽ ഒരു ഐ. ജി. ക്ക അദ്ദേഹത്തിന്റെ വളരെ ശക്തിയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ എതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തേക്ക പോവുകയാണെങ്കിൽ മറാളുകൾക്ക് അതിലെ പോകാൻകൂടി കഴിയാത്തവിധം കുറേ സമയത്തേക്ക് അവരെ കടത്തിവിടാതെ നിത്താൻ കഴിയുന്നതാണ്. എന്നാൽ അവരിൽ പ്രമാണികളായുള്ളവരേയും വാഹനങ്ങളേയും കടത്തിവിട്ടുകയും ചെയ്യാം. ഈ മാതിരിയുള്ള അസമത്വപരമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾകൊണ്ട് സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ നടന്നുവരുന്നതുപോലെ സകല യോഗ്യതയുമുള്ള ഒരാളെമാത്രം ആ സ്ഥാനത്തു ഇരുത്തണമെന്നും അപ്പോൾ ഈ അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യാതിരിക്കുമെന്നും അതിലേക്ക് ന്യായമായ അധികാരങ്ങൾ മാത്രമേ പ്രദാനം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളു എന്നും പറയുന്നതു്. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ഐ. ജി. ക്ക് മോട്ടാർ ആക്റ്റനുസരിച്ചു് അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മറാധികാരങ്ങളെല്ലാം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ പൊതുസ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഭഞ്ജിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്ന പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദബോധത്തോടുകൂടി പറയുകയും ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു അവശ്യമായി ചിന്തിച്ചു ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ലാ മാതിരി ഒരു ലാ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കണമെന്നും ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയണമെന്നും ഞാൻ ശക്തിയായി ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. ഇതുസംബന്ധിച്ചു ഇത്രവളരെ കോലാഹലങ്ങൾ കൂട്ടേണ്ട ആവശ്യങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: കോലാഹലങ്ങൾ ഒന്നുമില്ല. വാദഗതിമാത്രമാണ് പറഞ്ഞതു്. കോലാഹലം എന്ന ഹാസ്യരൂപത്തിൽ പറയുന്നതിൽ ഞാൻ വ്യസനിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഞാൻ അതു കുറച്ചുകൂടി നല്ല അർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളു. ബഹു. മെമ്പർ ഇത്രവളരെ ശബ്ദത്തോടുകൂടി ഇത്ര ഇംപ്രസീവ് ആയി പറയണ്ട കാര്യം അതിൽ ഇല്ലെന്ന മാത്രമേ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളു. ഈ വകുപ്പു ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുതന്നെ വല്ലപ്പോഴും ഇൻഡ്യൻ പ്രസിഡന്റോ പ്രൈംമിനിസ്റ്ററോ ഇവിടം സന്ദർശിക്കുന്ന അവസരങ്ങളിലും മറ്റും ആളുകളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും മറ്റും വേണ്ടിവന്നാൽ റിസർവ്വു ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. അതിനു ഈ മാതിരി അധികാരങ്ങൾ ഇല്ലെന്നു വന്നാൽ പിന്നെ എങ്ങനെയാണ്. ഇതു് നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു് പറയുന്നതെങ്ങനെയാണെന്നു മനസിലാകുന്നില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള അവസരങ്ങളിൽ ഒരു നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ വകുപ്പു ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനു വിപരീതമായിട്ടൊന്നുമല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നതു്. ഇതു് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ള ഒരു സംഗതി ആയിരിക്കാം. ആവശ്യമുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഇതു ഉപയോഗിക്കണമെന്നു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളു.

അതുപോലെതന്നെ ഒരു ഫയർ ആക്ഷൻ വേണ്ടിവരുമ്പോൾ ആളുകളുടെ പ്രവേശനത്തെ തടയുന്നതിനും മറ്റുമാത്രമാണ് ഈ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതു വളരെ എക്സ്ട്രാ ഓർഡിനറിയായി മാത്രമെ ഉപയോഗിക്കയുള്ളു. ഇതു വളരെ പൗരസ്വാതന്ത്ര്യത്തെ തടയുന്ന ഒന്നാണെന്നു പറയത്തക്കവണ്ണം ഒന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് അമെൻഡുമെൻഡു ആവശ്യമില്ലെന്നും അതു തള്ളിക്കളയുമാണെന്നുമാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The amendment was put and lost
The question that clause 27 stand part of the Bill was put and carried
The clause was added to the Bill

Clause 28

Sri. A. K. Patchu Pillai: My amendment to this clause is only a consequential one, and so I don't move it.

The question that clause 28 stand part of the Bill was put and carried
The clause was added to the Bill

Clause 29

The question that clause 29 stand part of the Bill was put and carried
The clause was added to the Bill

Clause 30

Sri. N. D. Jose : I don't move my amendment.

The question that clause 30 stand part of the Bill was put and carried
The clause was added to the Bill

Clause 31

The question that clause 30 stand part of the Bill was put and carried
The clause was added to the Bill

Clause 32

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir. I move :

"Recast clause 32 (6) as follows.—

The provisions of this section shall not apply to the City of Trivandrum or any Municipality or Panchayat constituted under the Municipal or Panchayat Act as the case may be."

Sir, I do not see any reason why Panchayats are not exempted from the provisions of this Act while Corporations and Municipalities are so exempted. The provisions of the Panchayat Act are also comprehensive enough and so they also ought to be exempted from the provisions of this Bill. They are also constituted like the corporation and the Municipalities under a comprehensive enactment and the same exemption that applies to the Corporation and the Municipalities apply with eqaul force to the Panchayats. The provisions of the Panchayat Act and the rules made thereunder are Comprehensive enough to bring within its ambit power conferred by this section. When there are two provisions relating to the same matter, one general and the other special, it is the special provision which should prevail. Accordingly the provisions of the Panchayats' Act should prevail here. If Panchayats are exempted then it can be readily seen that there will be no need for a provision like this. In that view the provision is unnecessary. In view of the fact that the Panchayats are selfgoverning institutions like the Corporation and the Municipalities, I submit that the same privilege ought to be given to the Panchayats. and that is what we have been doing all through.

4 p.m.]

Sri. C. Kesavan : I oppose the amendment on the ground that the deletion will work hardship. In Travancore-Cochin municipal and city areas are very small. The Panchayat Act does not find provision for that. Therefore it is necessary to have the provision either in the Panchayat Act or in the Police. As long as there is no provision in the Panchayat Act it is very necessary to provide one in the Police Bill. This is the easiest method to safeguard the interests of the countryside. There should be that section and therefore I oppose the amendment.

Sri. D. Gnanasigamoni : Can it not be provided for in the Panchayat Act?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. C. Kesavan: They can take the responsibility of incorporating that clause.

The amendment was put and lost

The question that clause 32 to 48 stand part of the Bill was put and carried
The clauses were added to the Bill

Clause 49

Sri. D. Gnanasigamoni: I move for the deletion of clause 49. This clause is new. We do not have such a clause in the existing Act. I do not know whether there is such a clause in the Cochin Act. This clause worded as it is, is no criminal trespass, which alone is punishable in law. Criminal trespass is defined in the Penal Code thus: "whoever enters into or upon property in the possession of another with intent to commit an offence or to intimidate, insult or annoy any person in possession of such property, or having lawfully entered into or upon such property, unlawfully remains there with intent thereby to intimidate, insult or annoy any such person, or with intent to commit an offence is said to commit Criminal trespass". This is the law relating to criminal trespass which alone is punishable in law. Now, by this clause we are adding another as an offence and that is wilful trespass. Wilful trespass is not defined anywhere in this Bill. But a penalty is provided for under this clause. This provision is uncertain in its scope and is open to abuse. A reading of this clause shows that a mere entry into the property in the possession of another is an offence though no offence is meant. The person may not have an intention to commit an offence, but all the same it is made punishable. We have been so long getting on without such a provision and I see no reason for its inclusion just at present. There is another matter to which I would like to draw the attention of the Minister in charge of this Bill and that relates to entry on any ground belonging to Government or appropriated to public purposes. I fail to see how entry into land appropriated to public purposes can be an offence. Perhaps according to this provision sitting on the beach or loitering in the Museum can be brought under this clause and the person concerned proceeded against. These are some of the anomalies of this provision.

Sri. C. Kesavan: I may ask the hon'ble Member whether there should be any basis in the legislation of any other State for the improvement of the Police Act here?

Sri. D. Gnanasigamoni: I know that in the Madras Act there is this provision.

I just want to know how entering wilfully into a place appropriated for public purpose can be an offence, if, as a matter of fact he has no intention of annoying or committing an offence. Museum is a public place and if I enter there how can it become punishable?

Sri. C. Kesavan: If it is without reasonable excuse.

Sri. D. Gnanasigamoni: After all, this is much ado about nothing.

Sri. A. K. Patchu Pillai: If a person enters a public place without a guilty mind, though without reasonable excuse, will it be punishable?

Sri. C. Kesavan: He has to explain when he does unreasonable things. I oppose the amendment. ഇതു് ഒരു അത്മമില്ലാത്ത വ്യവസ്ഥയാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങിനെ യാതൊരു അത്ഥവുമില്ലാതെ വെറും അശ്രദ്ധയുടെപേരിലെ കെട്ടിയുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്ന ഒന്നല്ല ഇതു്. ഇതുകൊണ്ടു് വളരെ ഉപയോഗമുണ്ടു്. സെലക്ടു് കമ്മിറ്റി വളരെ കാര്യമായി ആലോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചിച്ചുശേഷം ഇതു ആവശ്യമാണെന്നു കണ്ടിട്ട് മദ്രാസ് ആക്ടിലുള്ള സെക്ഷൻ ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഒരാൾ ഹാളിലേയ്ക്ക് കയറുവാൻ വരുന്നു. ഇതിനകത്തുള്ള ആരേയും കൊല്ലുവാനും അടിക്കുവാനും അല്ല അയാൾ വരുന്നതെന്നിരിക്കട്ടെ. അങ്ങിനെ ഈ ഹാളിൽ കയറിവന്നാൽ എന്താണു വേണ്ടതു്? അങ്ങിനെയുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ "whoever without any reasonable excuse" അങ്ങനെ വരുന്നവൻ ഒന്നുകിൽ ഭ്രാന്തനായിരിക്കണം; അല്ലെങ്കിൽ മിസ്ച്ചീവസ് ആയിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു് ക്രിമിനൽ ട്രസ്പാസ്സിനുള്ള ഒരു ശിക്ഷയാണു് ഇതിനു വച്ചിരിക്കുന്നതു്. സർക്കാർവക സ്ഥലത്തു കയറി ഇരിക്കുകയോ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കുവാൻ തുനിയുകയോ ചെയ്യുന്നതു തെറ്റാണു്. മര്യാദയുള്ള മനുഷ്യരാരും അതു ചെയ്യുകയില്ല. മര്യാദയില്ലാത്തവരും മനഃപൂർവ്വമുള്ളവരുമായി ഏതാവിധം പെരുമാറുന്നവരെ ഒരു പാഠം പഠിപ്പിക്കുന്നതിനുമാത്രമേ ഈ വകുപ്പു വച്ചിട്ടുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് ഈ വകുപ്പു എടുത്തുകളയണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയല്ല.

Sri. D. Gnanasigamoni: What about the entry into public places?

Sri. C. Kesavan: It applies much more. പബ്ലിക്ക് ബിൽഡിംഗ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമ്മുടെ ധാരണതന്നെ മാറണം. പത്മനാഭന്റെ വകയാണു് എന്നുവച്ചു് ആക്കും എല്ലും ചെയ്യാം, മോഷ്ടിക്കാം എന്നുള്ള ഒരു ധാരണയുണ്ടു്. പബ്ലിക്ക് ബിൽഡിംഗ്സിൽ അനാവശ്യമായി കയറുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിനു് ഇതിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.
The question that clauses 49 to 55 stand part of the Bill was put and carried.
Clauses 49 to 55 were added to the Bill

Clauses 56 to 62

Sri. A. K. Patchu Pillai: I don't move amendment no. 57, to clause 56.

The question that clauses 56 to 62 stand part of the Bill was put and carried.
The clauses were added to the Bill

Clause 63

Sri. Ponnara G. Sreedhar: I move:
"Delete clause 63, and renumber the remaining clauses."

സർ, ഈ നിയമത്തിന്റെ കാക്കശ്യം കുറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പല ഭേദഗതികളും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു. അവയൊന്നുംതന്നെ പാസ്സായിട്ടില്ല. അതുനിലയ്ക്ക് ഇതുവരെ പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള വകുപ്പുകളെല്ലാം നിയമമായിത്തീരുകയാണെങ്കിൽ പല സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളും അപകടത്തിലാകുന്നതാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പേരിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആരേയും പിടിക്കുന്നതിനു് ഈ വകുപ്പു കൂടിതന്നെ മതിയാകുന്നതാണു്. ഏതെങ്കിലും കായ്യം ധൃതിവച്ചു ചെയ്യുമ്പോൾ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവർക്ക് തെറ്റാണെന്നു തോന്നുന്ന പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ആ കാര്യങ്ങളെ തടയുന്നതിനു് ചില പ്രത്യേക പരിപാടികളെല്ലാം വച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനെല്ലാം നിയമങ്ങൾ ഇന്നു നിലവിലുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതെന്താണെന്നുവച്ചാൽ ആ നടപടിക്രമങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ ഉണ്ടായില്ലെങ്കിലും ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് എന്നു പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്തെങ്കിലും ഒന്നു പറഞ്ഞാൽ അതനുസരിച്ചു ചെയ്യാമെന്നാണു്. ജനറൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

ക്ലാസസ് ആക്ടിലെ ചില സെക്ഷൻസിനു് ഇതു ബാധകമല്ല; അതിൽനിന്നു രക്ഷ നേടുന്നതിനല്ലേ ഈ സെക്ഷൻ ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു് എന്നെനിക്കു തോന്നുന്നു. ജനറൽ ക്ലാസസ് ആക്ടിൽതന്നെ ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ എതെല്ലാം വിധത്തിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളാണു് സ്വീകരിക്കേണ്ടതു്; അതിലേയ്ക്കുള്ള റൂൾസ് എതെല്ലാം വിധത്തിലാണുണ്ടാക്കേണ്ടതു് എന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെയൊക്കെ നോക്കിയാൽ ഈ സെക്ഷൻ നിയമവിരുദ്ധമാണു്. ഈ ക്ലാസു് ഇതിൽനിന്നു് എടുത്തുകളഞ്ഞതിലുള്ളതിൽ പോലീസുകാരെക്കൊണ്ടു് ആളുകൾക്കു് മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ കൂടുതലായ ഉപദ്രവങ്ങളാണു് ഉണ്ടാകാനിടയുള്ളതു്. പോലീസ് ആക്ടിൽ ഉള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ചില പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ളതാണു്. അല്ലാതെ ഇവിടെ പറഞ്ഞമാതിരി ചീഞ്ഞ സ്വഭാവക്കാരെ നല്ലതാക്കുവാനുള്ളതല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഗവൺമെൻറിൽ അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവരുടെ ദുർമോഹസാദ്ധ്യത്തിനിട കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും സാധുക്കളെ രക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയും ഈ ക്ലാസു് എടുത്തുകളയണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ബഹു. മെമ്പർ മി. ശ്രീധറിന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. നിയമം എന്നുള്ളതു് ഒരു ശാസ്ത്രമാണു്. ഇന്നയിന്ന നിയമങ്ങൾ ഇന്നയിന്നവിധത്തിൽ ആയിരിക്കണമെന്നു ആ ശാസ്ത്രം അനുശാസിക്കുന്നുണ്ടു്. ആ ശാസ്ത്രത്തിനു് വിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള നിയമം ഒരു നിയമമായി സ്വീകരിക്കാവുന്നതുമല്ലാ. ചില വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു പൗരനു ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന അവകാശം ഇല്ലാതാക്കണമെങ്കിൽ അതു ഇന്ന ഇന്ന വിധത്തിൽ ആണു് ചെയ്യേണ്ടതെന്നുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ നിയമസംഹിതകളിൽ ഇരിക്കെ ആ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഒന്നും അവലംബിക്കാതെ ഇതിൽ പറയുന്ന വകുപ്പുനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്നതായാൽ അതു ക്രമവിരുദ്ധമാണെന്നു കാണാം. ഇതു് ക്രിമിനൽ പ്രൊസീജിയറിലെ തത്വങ്ങളെതന്നെ ഇല്ലാതാക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഇന്നയിന്ന വിധത്തിലാണു് ഒരു നോട്ടീസ് കൊടുക്കേണ്ടതു് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കടലാസ് പബ്ലീഷ് ചെയ്യേണ്ടതു് എന്നുണ്ടു്. ഈ വകുപ്പു് നിയമങ്ങൾക്കു് ചേരാത്തവിധത്തിലുള്ള ഒരു നിയമമായതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഈ അമെൻറമെൻറിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഇതു കണ്ണുംമൂടി അനുമതി കൊടുക്കുന്ന മട്ടിലല്ലെന്നു് ഈ സെക്ഷൻ വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. ശരിയായ നടപടികൾ നടത്തുന്നതിൽ ഒരു നോട്ടീസ് പതിച്ചതു് താഴെ വീണുപോയി അതുകൊണ്ടു് പതിച്ചില്ലാ എന്നോ മറ്റോ ഉള്ള നിസ്സാരമായ കാര്യത്താൽ നിയമമനുസരിച്ചുള്ള അനുശാസനങ്ങൾ നടപ്പിൽ വന്നിട്ടില്ലാ എന്നുള്ള ഏക കാരണത്താൽ ആ നടപടിമുഖേന എടുത്ത നടപടികൾ അസാധുവായിപോകുന്നതല്ലാ എന്നേയുള്ളു.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അങ്ങനെയല്ലാ വരുന്നതു്. നോട്ടീസ് നടത്തുന്നതിനു് ചില നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ഒരാൾ നോട്ടീസ് കൈപറ്റിയില്ലെങ്കിൽ അതു അയാളുടെ നേരെ എറിഞ്ഞുകൊടുത്തുപോകും. നിയമങ്ങൾ പലതും ഉണ്ടു്. എന്നാൽ നിയമങ്ങളിൽ പറയുന്നതുപോലെ ഒന്നും നടക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: എന്റെ സ്നേഹിതന്റെ ലായേ സംബന്ധിച്ചുള്ള അറിവിനെ ഞാൻ ബഹുമാനിക്കുന്നു. ഇതു് നിയമപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രൊവിഷനാണ്. മി. ശ്രീധർ പറഞ്ഞതുപോലെ നോട്ടീസ് ഒരാൾ കൈ പറ്റിയില്ലെങ്കിൽ അതു അയാളുടെ അടുത്തുഇട്ടുകൊടുക്കണം. അങ്ങനെ ഇട്ടു കൊടുത്താൽ നോട്ടീസ് കീറിയിട്ടതാണ് അതുകൊണ്ട് കിട്ടിയില്ലാ എന്നു പറയരുതു് എന്നേയുള്ളൂ.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 63 to 65 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill

Clause 66

Sri. D. Gnanasigamoni. I move the amendment for the deletion of sub-clause (6) to clause 66.

That is, "Whenever it is proved to the satisfaction of the Court, that before the suit was instituted, tender of sufficient amends has been made to the plaintiff, the plaintiff shall not recover his costs nor any relief not included in such tender, and shall defray the costs of the defendant in the suit:

Provided always that no action shall in any case lie where such officers shall have been prosecuted criminally for the same act."

The whole of the section refers to the immunity enjoyed by the police officers for any act done or intended to be done by them in good faith in pursuance of any duty imposed or under any authority conferred on them by any provision of this Act or of any rule order or direction lawfully made or given thereunder. Sir, if they had done any illegal act under the provisions and if there is an aggrieved party, sub-clause (4) gives provision for a notice of one month to the defendant. Moreover, this clause gives certain directions as to how the cost must follow in the suit and that is what I object to. First of all, according to me the sub-clause is not necessary. This is practically what is expected of a court to do. It is the duty of the court to judge impartially, and award costs in its discretion. Costs may or may not be awarded. Why should a particular direction be given to the court as to how the cost must follow and in the same breath the plaintiff is prohibited from recovering his costs or any relief not included in the tender. That seems to be a strange provision. This is dictating to the court. Courts can be expected to do its duty. Its hands shall not be fettered by having such provision. The proviso also says that 'no action shall in any case lie where such officers shall have been prosecuted criminally for the same act". I submit that is also a very strange provision and so I move that this clause be deleted.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 66 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

Clauses 67 to 70

The question that Clauses 67 to 70 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

Clause 71

Sri. D. Gnanasigamoni: I move that in clause 71, substitute the following as clause 71 (2) and renumber the remaining.—

"All rules made under this Act shall be laid for not less than seven days before the Legislative Assembly as soon as possible after they are made, and shall be subject to such modification as the Legislative Assembly may make during the session in which they are so laid".

Sir, this is based on the principle that this House must have a check on this kind of delegated legislation. This principle has been accepted by this House and I have on several occasion laid stress on this point before this House and a clause like this has been accepted on former occasions, and incorporated in other Acts.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. C. Kesavan: I oppose the amendment on the ground that the power to make such rules should be with Government. I strongly oppose the amendment.

The amendment was put and lost.

The question that clauses 71 and 72 stand part of the Bill was put and carried.

The clauses were added to the Bill.

The question that the schedule stand part of the Bill was put and carried.

The schedule was added to the Bill.

The question that clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

The clause was added to the Bill.

The question that the Preamble stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble was added to the Bill.

The question that the title stand part of the Bill was put and carried.

The Title was added to the Bill.

Sri. C. Kesavan: I move that the Bill be passed.

Sri. K. M. Korah: I second it.

The qestion that the Travancore-Cochin Police Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Assembly adjourned at 4-32 p.m. to meet again at 11-00 a.m. on Tuesday, the 25th September 1951.

V. KRISHNAMOORTHI

Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly